

Núm. de Causa: Urgent i Preferent 41.1 CA. 0000086/2018  
Núm. de Rotlle TSJP 0000101/2018

## AUTE 43-2020

### PARTS:

Apel·lant: Srs. D.J.S.C.  
N.G.V.C.  
L.M.R.C.  
R.D.G.

Advocat: Sr. Josep Antoni SILVESTRE CANOVAS  
Procurador: Sr. Carles PRESTAMO SILVARREY

Apel·lat: MINISTERI FISCAL

### COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Yves PICOD  
Magistrades: Sra. Marie CONTE  
Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO

Andorra la Vella, vint-i-vuit de febrer de dos mil vint.

En el recurs d'apel·lació interposat contra l'Aute de data 17 de maig del 2018 dictat per la Batlle de guàrdia, relatiu al procediment Urgent i Preferent de l'article 41.1 de la Constitució d'Andorra, per una vulneració del seu dret a la intimitat reconegut a l'article 14 de la Constitució, del seu dret a una decisió fonamentada en dret, del procés degut, del recurs, de la defensa i a la presumpció d'innocència reconeguts a l'article 10 de la Constitució per haver-se annexat a l'actual causa 6000173/2016 de manera il·legal la causa núm. 4103434/2012 que es segueix contra ells i altres. Els components del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió, és ponent la **Sra. Marie CONTE**.

### ANTECEDENTS DE FET

**I.- RESULTANT:** que per Aute de data 17-11-2018 la Batlle en funcions de guàrdia, acorda no donar lloc a la demanda formulada en data 17-10-2018 per la representació lletrada de D.J.S.C., N.G.V.C., L.M.R.C. i R.D.G. pel procediment urgent i preferent de vulneració dels drets fonamentals previst a l'article 41.1 de la Constitució, contra la decisió d'annexió a la causa 6000173/2016 de la causa 4103434/2012 que es segueix contra ells.

**II.- RESULTANT:** que contra l'esmentat Aute interposa recurs d'apel·lació la representació processal de D.J.S.C., N.G.V.C., L.M.R.C. i R.D.G sol·licitant que:

- Es declari la vulneració del dret a la intimitat, a una decisió fonamentada a dret, al procés degut, a la defensa i a la presumpció d'innocència dels seus mandants.
- S'adoptin es mesures necessàries per reformar els drets fonamentals vulnerats i que es segueixen vulnerant, o el que és el mateix per cessar la situació il·lícita, és a dir que s'extregui de la causa 6000173/2016 l'annex que figura la totalitat de la causa 4103434/2012 i que es destrueixi la informació il·lícita obtinguda, així com totes les còpies on consta dita informació que sigui en format paper o electrònic.
- Convé precisar que els avui apel·lants van desistir a la vista oral de la Sala Penal de llurs dues primeres demandes principals, consistint d'una part a declarar com a parts implicades 4 magistrats del Tribunal de Corts, d'altra part a practicar diverses proves.

Els recurrents exposen que han tingut coneixement que la causa que es segueix contra ells ha estat annexada mitjançant la incorporació de la totalitat de les còpies a la causa 6000173/2016, que aquesta annexió fou dictada per la Batlle instructora quan ambdues causes es trobaven en període d'instrucció essent a més la mateixa batlle instructora que les tramitava. Els instants no tenien coneixement de l'annexió per quan no consta en la causa 4103434/2012 cap resolució acordant dita annexió a la causa 6000173/2016, no consta tant sols un ofici de lliurament.

Quan la causa finalitza la seva instrucció i arriba al Tribunal de Corts es revisen les còpies de l'annex on figurava la causa Veneçuela (4103434/2012) i en no trobar-se actualitzades es realitzaren noves còpies, sense posar al coneixement dels avui recurrents aquestes actuacions.

Observa que l'obligació del secret professional suposa la prohibició del lletrat de revelar cap fet, document o situació que en tingui coneixement per raó de l'exercici de la seva professió, que el secret inclou el contingut de les causes judicials, que en el present cas, la representació lletrada dels instants no podia informar els seus mandants en una causa processal de la quina cap d'ells en formava part.

Destaca que no existia una demanda prevista a l'article 41.1 de la constitució.

Sosté que és obligació dels Batlles i Magistrats dur a terme les seves actuacions respectant els drets fonamentals dels justiciables, quina protecció no pot traslladar-se a la protecció lletrada, que la Batlle instructora en el marc de la causa 4103434/2012 havia de redactar una resolució, ofici o diligència que pogués donar a conèixer a les parts l'annexió de dita causa.

Per tant considera que s'han vulnerat els drets fonamentals següents:

- Dret a la intimitat: sense seguir se el procediment legalment establerts i sense informar els interessats de l'annexió de la causa, totes les persones que formen part de la causa 6000173/2016 han tingut accés a dades que afecten a la intimitat dels seus mandants.
- Dret a una resolució fonamentada en dret i al procés degut: no existeix cap resolució en el marc de la causa 4103434/2012 mitjançant la qual es doni lloc a la tramesa de la totalitat de la causa. Aquesta s'hauria d'haver realitzat mitjançant aute motivat.
- Vulneració del dret al recurs en no existir resolució en el marc de la caua 4103434/2012, mitjançant la qual s'acordà trametre còpia de la totalitat de la causa a la causa de Banca Privada d'Andorra.
- Dret a la defensa: els instants no han pogut fer valdre llurs pretensions jurídiques davant l'instructor de la causa 4103434/2012, ni en la causa 6000173/2016.
- Dret a la presumpció d'innocència; es pretén utilitzar una causa que es troba en fase d'instrucció com a prova de càrrec en la causa Banca Privada d'Andorra, comportant que els meus mandants siguin jutjats indirectament en aquesta darrera causa.

**III.- RESULTANT:** que el Ministeri Fiscal s'oposa al recurs formulat observant que s'ha de raonar, no en el marc de formalismes sinó en la

vulneració efectuada i material dels drets fonamentals al·legats que no existeix en el cas d'autes, tota vegada que la representació lletrada dels recurrents mantenia en coneixement íntegre de la tramitació d'ambdues causes, que no es pot produir una vulneració al dret a la defensa, a la presumpció d'innocència o al recurs en el marc del procediment 6000173/2016 tota vegada que els avui recurrents no són part en aquest procediment.

## FONAMENTS DE DRET

**I.- CONSIDERANT:** que els article 15 i següents de la Llei transitòria de procediment judicial, en llur redacció anterior a la Llei 24/2018 del 18 d'octubre, estableixen que el procediment urgent i preferent previst a l'article 41.1 de la Constitució és el procediment establert en cas de lesions dels drets i llibertats reconeguts als capítols III i IV de la constitució en els que es troben recollits els drets que, segons l'instant del present procediment, li han estat vulnerats.

La jurisprudència dels Tribunals Andorrans ha indicat que *“el procediment previst a l'article 41.1 de la Constitució és un procés de tutela constitucional que a més a més de ser “urgent “ i “ preferent” s'ha de consolidar “excepcional” per a ser utilitzat com a “última ratio” solament quan, per al reconeixement dels drets constitucionals vulnerats no existeixi un procediment jurisdiccional ordinari i idoni per aquella finalitat.*

La vulneració de drets al·legada en base al procediment de l'article 41.1 de la Constitució ha de ser real i efectiva, no podent residir en la sola inobservació d'un formalisme, sinó de les conseqüències que tal inobservació sobre els drets protegits, les quals s'han de portar a terme de manera involuntària, raó per la quina el procediment esta qualificat *“d'urgent”*.

En ressurt de l'examen de les actuacions i no està discutit en primer lloc, que l'annexió de la causa número 4103434/2012 en el marc del procediment actualment referenciat sota el número 6000173/2016 fou acordada per Aute de data 27-03-2015, degudament motivat i indicant que *“el contingut de la causa número 4103434/2012 és d'interès per a la causa 8000081/2015 doncs versa sobre l'origen presumptament il·lícit dels fons que transitaven per Banca Privada d'Andorra, aprofitant de l'estructura creada i/o mantinguda per J.P.M.P..”* . No es discuteix tampoc, en el marc del present procediment la conformitat de dit Aute a les exigències de l'article 87.5 del Codi de Procediment Penal. Convé a més destacar que no era necessari una doble resolució per a procedir a l'annexió de la documentació d'una de les instruccions com annex de l'altra causa en instrucció.

És cert que en el marc de la causa 4103434/52012 no s'ha produït cap ofici o diligència de notificació que pogués donar a conèixer a les parts avui recurrent l'annexió d'aquells causa en l'altra, la 8000081/2015 (actualment 6000173/2016).

Es desprèn no gensmenys de les actuacions, proposades de relleu amb bon criteri pel primer jutge, que la representació lletrada de les parts en la causa 4103434/2012 mantenia un coneixement íntegre de la tramitació d'ambdues causes per ser també representació lletrada de parts en la causa 8000081/2015, en la qual li fou expressament notificada l'annexió i entregada còpia de les seves actuacions, i això com a màxim a data 17-07-2015, per haver demandat còpia de tots els annexos o haver el mateix despatx procedit directament a l'escaneig dels autes 4103434/2012 obrant en la causa 8000081/2015 des del mes d'abril del 2015 al 21 de setembre del mateix any.

De fet la representació lletrada dels instants no discuteix tampoc que tenia coneixença de l'annexió de la causa però al·lega que no la podia divulgar als seus clients, a causa de l'obligació de secret professional de l'advocat.

Com ha observat amb bon criteri el primer jutge, l'obligació de secret professional de l'advocat el relliga directament al seus clients i és el fonament de la seva independència, en el sentit que no ha de denunciar fets il·lítics que conegui a través de les seves entrevistes amb els seus clients i, de manera més general, fets susceptible de perjudicar aquests darrers.

En el cas d'autes no és pot entendre que la divulgació a les parts de la causa 4103434/2012 de l'annexió de dita causa a la causa 8000081/2015 sigui susceptible de perjudicar les parts d'aquesta darrera, igualment clients de la mateixa representació lletrada.

Per tant l'obligació de secret professional invocada no pot justificar que s'esperés 3 anys abans que s'aixequi una vulneració de drets en el marc del procediment "*urgent*" i "*preferent*".

En conseqüència s'ha de considerar que no existeix una violació real i efectiva dels drets fonamentals enunciats pels intents tota vegada que a través de la seva representació lletrada que ostentava poders generals des del 2013, podien conèixer les decisions d'incorporació de la causa 4103434/2012 en la causa 8000081/2015, comportant dades personals que ara denunciem com l'efectiva presència de dita annexió a la causa principal 8000081/2015.

Pel que fa a la vulneració al·legada del dret a la presumpció d'innocència i a la defensa convé observar per esbrinar que no existeix tal vulneració, que els avui recurrents no són processat en la causa 6000173/2016 i que l'annexió discutida no els hi impedeix de fer valdre llurs drets en la causa 4103434/52012 i defensar-se.

**II.- CONSIDERANT:** que respecte a les qüestions prèvies plantejades pel lletrat Sr. Josep Antoni SILVESTRE CANOVAS el dia 23 de gener de 2020, dia de la celebració de la vista oral, aquesta Sala penal fa remissió a la providència de data 23 de gener de 2020, i a les argumentacions que conté, notificada a dit lletrat el mateix dia, i a les manifestacions realitzades pel Tribunal durant el transcurs de l'esmentada vista oral.

**III.- CONSIDERANT:** que procedeix en aquestes condicions desestimar el recurs i confirmar l'aute recorregut.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

**DECIDIM:**

- 1.- DESESTIMAR el recurs interposat per la representació lletrada de D.J.S.C., N.G.V.C., L.M.R.C. i R.D.G.
- 2.- Confirmar íntegrament l'aute objecte de recurs.
- 3.- Condemnar els recurrents al pagament de les despeses processals causades pel recurs.

Així, per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho manem i signem.