

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 18 de desembre de 2007

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- La representació processal del Sr. G.A.A. va formular demanda contra el Sr. J.C.C. argumentant que les parts havien signat una transacció judicial el 27 de juliol del 2006 i que el defenent incomplia les seves previsions, raó per la qual procedia resoldre el contracte d'arrendament que vinculava a les parts i el retorn de la possessió. La representació processal del Sr. J.C.C. es va oposar a la providència d'execució de data 9 de gener del 2007 al·legant que el pacte de transacció era nul doncs vulnerava una norma indisponible.

II.- L'Aute de l'Hble. Batlle de data 29 de març del 2007 va desestimar l'oposició formulada pel Sr. J.C.C. i el va condemnar a satisfer les costes de l'incident.

III.- Havent estat apel·lada la citada resolució, l'Aute d'aquesta Sala de 18 d'octubre del 2007 la va confirmar íntegrament.

IV.- La representació processal del Sr. J.C.C. formula incident de nul·litat d'actuacions d'acord amb el que disposa la Llei Transitòria de Procediments Judicials, argumentant que la citada Sentència vulnera els seus drets constitucionals a la jurisdicció i a un procés degut.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

## FONAMENTS DE DRET

I.- L'article 18 bis tercer de la Llei de modificació de la Llei Transitòria de Procediments Judicials permet a tota persona que consideri que una resolució judicial ha vulnerat el seu dret fonamental a la jurisdicció que recull l'article 10 de la Constitució andorrana sol·licitar a l'òrgan judicial que la va dictar que declari la seva nul·litat.

En el cas present la recurrent al·lega que la Sentència impugnada considera la transacció a la què van arribar les parts com equivalent a una Sentència, mentre que, segons el seu parer, en el cas present hagués estat precis que el Batlle hagués verificat que els acords presos s'ajustaven a dret homologant el conveni, cosa que no va succeir. Per aquesta raó, entén que, considerant l'Aute d'aquesta Sala que l'esmentada transacció tenia el valor de cosa jutjada, s'ha vulnerat el seu dret a la jurisdicció.

Els arguments exposats per la recurrent han de ser rebutjats, en primer lloc, perquè l'incident de nul·litat no es pot considerar en cap cas com una nova instància en la què es pugui revisar les resolucions d'aquest Tribunal, sinó que sols és procedent quan qui el promou pugui entendre raonablement que la Sentència impugnada ha vulnerat els seus drets constitucionals i el fet que el Sr. J.C.C. no comparteixi els criteris exposats tant a l'Aute d'instància com al dictat d'aquesta alçada no suposa que pugui considerar vulnerat el seu dret a la jurisdicció, motiu que seria suficient per sí sol per desestimar aquest recurs.

D'altra banda, consta a les actuacions que la transacció a la que van arribar les parts es va produir una vegada presentada la demanda pel Sr. G.A.A. i en el curs del procediment, de tal manera que no pot ser considerada com un acord privat, sinó com un pacte que posa fi al procediment en substitució de la Sentència. Aquesta transacció va ser presentada davant de l'Hble. Batlle que el va signar juntament amb el Secretari judicial, els Procuradors de les parts i els Lletrats i que es va procedir a executar en virtut de la Providència

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

de 9 de gener del 2007, raó per la qual cal entendre homologada la transacció en la instància.

Pel que fa a la possible vulneració per part de l'esmentada transacció d'una norma imperativa que implicaria la seva nul·litat, l'Aute que s'impugna raona de manera extensa els motius pels quals no es pot entendre que l'acord fos nul i per tant tampoc per aquest motiu es pot entendre vulnerat cap dret del recurrent.

II.- La recurrent al·lega igualment que els fonaments de dret en els que es recolza l'Aute recorregut no són aplicables a un transacció sotmesa al procediment jurisdiccional vigent al Principat, en el què cal sempre que el Batlle homologui l'acord al que han arribat les parts. No obstant, cal repetir que en el cas present es va arribar a una transacció una vegada presentada la demanda i dins del procediment i s'ha d'entendre homologada pel Batlle al qual li va ser presentada, signant-la i disposant la seva execució, situació en la què la jurisprudència d'aquesta Sala ha entès sempre que la transacció equivalia a la Sentència, substituint-la, mentre que sols procedeix la homologació per aquest Tribunal quan s'arriba a la transacció en el tràmit d'apel·lació.

Per aquestes raons, procedeix desestimar el recurs de nul·litat formulat en tots els seus extrems.

III.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes del mateix a la part que l'ha promogut.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR la pretensió d'anul·lació de l'Aute dictat per aquesta Sala en data 18 d'octubre del 2007, condemnant a la part que ha promogut l'incident al pagament de les costes generades pel mateix.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-