

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
**Sala Civil**

**TSJC.- 0000170/2019**  
**ORIGEN: 3000139/2018 - 01**  
**NIG: 5300542120180000971**

**PARTS:**

**Apel·lant :** **Sra. LAM i**  
**X SA**

Procurador : Sr. ACR

Advocat : Sr. IPS

**Apel·lat :** **Sr. ACS**

Procurador : Sra. EAM

Advocat : Sra. LPT

**AUTE 009-2020**

**COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President :** **Sr. VINCENT ANIÈRE**

**Magistrats:** **Sr. CARLES CRUZ MORATONES**  
**Sr. JAUME TOR PORTA**

Andorra la Vella, el 16 de gener del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **3000139/2018-01**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Jaume TOR PORTA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

## ANTECEDENTS DE FET

**Primer.-** En data 16-5-2018, la representació processal del Sr. ACS articulava demanda pel procediment ordinari contra la Sra. LAM i la companyia X SA, sol·licitant es dictés Sentència condemnant-se solidàriament les darreres a satisfer al seu representat la suma de 114.197.- €, incrementada dels interessos legals meritats d'ençà la data de la demanda, i a pagar les costes del procediment, amb inclusió expressa dels honoraris d'advocat, procurador, taxes judicials, saigs i perits si esqueia ocasionades.

**Segon.-** El dia 8-6-2018, la representació processal de la Sra. LAM i de la companyia X., SA articulava qüestió de prejudicialitat administrativa sol·licitant s'acordés la suspensió del procediment fins al moment en que, el procediment disciplinari incoat contra la Sra. Alonso registrat amb el número 8770468, resultés definitivament resolt.

**Tercer.-** En data 3-4-2019 requeia Aute amb la següent part decisòria:  
*“Primer.- Desestimar la petició formulada per la representació processal de la Sra. LAM i de la societat X, SA per escrit presentat en data 8 de juny del 2018, imposant a aquestes les costes processals causades al Sr. ACS per la tramitació de la mateixa, incloent les despeses derivades de la intervenció d'advocat i de procurador.*

*Segon.- Donar trasllat a la Sra. LAM i de la societat X, SA de l'escrit presentat en data 6 de juliol del 2018 per la representació processal del Sr. ACS a fi que en tingui l'oportú coneixement i als efectes escaients”.*

**Quart.-** Contra aquesta Resolució ha interposat recurs d'apel·lació la representació processal de la Sra. LAM i de la societat X, SA i en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i la suspensió de les actuacions fins a definitiva resolució del procediment disciplinari incoat contra la Sra. LAM, el tot sense efectuar pronunciament en relació a les costes en cap d'ambdues instàncies.

La representació processal de la part apel·lada, s'oposa al recurs interposat.

**Cinquè.-** Per Aute de 4-10-2019 i per a millor proveir, es donava lloc a la pretensió probatòria adduïda per la representació processal de la part apel·lada en el seu escrit de conclusions i consistent en la incorporació de la resolució definitiva adoptada per l'òrgan disciplinari en relació a la Sra. LAM.

Les parts s'han pronunciat en relació a la prova incorporada en aquesta alçada.

## FONAMENTS DE DRET

**Primer.-** Els greuges que la representació processal de la Sra. LAM i de X., SA planteja en relació a la decisió recorreguda són els següents.

En primer lloc considera que la suspensió del procediment civil era procedent doncs quan es formulava la qüestió de prejudicialitat administrativa concorrien els requisits per a la seva estimació: existia un procediment disciplinari en curs instat contra la Sra. LAM, referent als fets en que la reclamació de la contrapart es fonamentava. Considera així que la connexió i vinculació era evident entre ambdós procediments atès que per a resoldre sobre l'eventual pretensió indemnitzatòria articulada i que es fonamentava en una pretesa actuació irregular d'aquesta, resultava necessari resoldre abans el procediment disciplinari instat doncs el seu objecte passava per determinar si la mateixa havia incorregut en determinades infraccions a la seva Llei reguladora. Sostenia que malgrat l'expedient disciplinari hagués estat definitivament resolt, la situació a considerar era la que es donava quan la qüestió prejudicial va ser invocada, essent en tot cas irrellevant que l'expedient disciplinari es trobés o no en seu judicial, atès que per a accedir a la jurisdicció calia prèviament exhaurir totes les vies.

D'altra part sostenia que la condemna en costes adoptada tampoc era procedent. La petició articulada era raonable, tampoc existia normativa específica que regulés la qüestió de prejudicialitat administrativa i finalment per quan l'argument emprat pel Tribunal resultava clarament erroni.

**Segon.-** Malgrat l'article 17 de l'Annex II del Decret sobre procediments de 4-2-1986 sostingui que són solament recurribles aquells Autes que impossibilitin la continuació del procediment, aquesta Sala exceptua d'aquesta regla, els recursos interposats contra Autes dictats en l'àmbit de

la crida en garantia, acumulacions entre processos, així com les relatives a la prejudicialitat (civil, penal o administrativa), el tot per tal de fixar jurisprudència i uniformitzar les decisions a adoptar (cfr. Aute de 27-10-2016, TSJC-150/2016).

Com a previ escau constatar però la pèrdua sobrevinguda de l'objecte del recurs. En efecte en data 22-2-2019 requeia resolució definitiva de l'expedient disciplinari decidint el seu arxiu, decisió que ha esdevingut ferma i definitiva en no haver-se interposat cap mena de recurs al seu respecte.

En conseqüència quan el 24-5-2019 es formalitzava el recurs d'apel·lació en aquesta alçada, la suspensió del procediment civil ja no es justificava.

**Tercer.-** Malgrat el que acabem d'exposar, l'examen de la bondat de l'excepció de prejudicialitat administrativa haurà d'intervenir incidentalment per a resoldre en relació al pronunciament adoptat al respecte de les costes processals. En efecte, si quan la qüestió de prejudicialitat administrativa va ser articulada aquesta esdevenia procedent, el pronunciament assolit sobre les costes haurà de ser revocat.

Hem sostingut repetidament al respecte de la prejudicialitat administrativa, que s'ha d'acordar quan en el procés administratiu es resol un extrem que esdevé necessari per a la resolució del procediment civil (Aute de 27-10-2016 rotlle TSJC-150/2016 i Aute de 26-2-2019 rotlle TSJC-356/2018).

El Tribunal a quo refusa la concurrència de la qüestió prejudicial plantejada afirmant que l'expedient disciplinari no podia equiparar-se a un procediment administratiu considerant que aquesta condició sols podia concórrer una volta exhaurida la via administrativa i interposat el corresponent recurs jurisdiccional contenciós administratiu.

El procediment disciplinari revesteix una clara coloració penal, estructurant-se a través d'unes fases i unes fites que tenen una relació estreta amb aquelles inherents en el procés penal. En el concret cas examinat, la Llei 43/2014 del Saig, preveu un òrgan disciplinari (art. 24), els drets del Saig afectat per l'expedient (art. 25), i el procediment disciplinari i garanties pròpies (art. 26). Aquest òrgan disciplinari ostenta la potestat sancionadora que exercirà a través de la Resolució que correspongui, preveient-se en tot cas que *“la resolució de l'òrgan disciplinari exhaurix la via administrativa i pot ser impugnada davant de la Secció administrativa de la Batllia”* (art. 26.5). En conseqüència les

decisions administratives que aquest òrgan pot adoptar poden incidir decisivament en reclamacions coetànies i per tant ha d'admetre's que ja en la fase administrativa prèvia la prejudicialitat administrativa pugui ser invocada.

Malgrat el que acabem de referir, la mera queixa presentada per un administrat a l'òrgan administratiu corresponent no permet sol·licitar la suspensió per prejudicialitat administrativa en altre procediment, sinó que el moment processal a partir del qual una qüestió disciplinària pot suspendre la substanciació d'altre procediment s'ha de situar en la incoació de l'expedient disciplinari que correspongui. Aquesta solució permet descartar conductes dilatòries per part de la part que es pot veure beneficiada per la demora temporal associada a la suspensió de les actuacions i alhora conserva determinat paral·lelisme amb la solució legal adoptada per a la prejudicialitat penal (cfr. art. 8 de la Llei Qualificada de la Justícia i l'article 19 de la Llei Transitòria de Procediments Judicials que el desenvolupa).

Si aquestes consideracions es traslladen al supòsit que aquí s'examina, en resulta que quan el dia 8-6-2018 la part recurrent plantejava la seva qüestió de prejudicialitat administrativa, l'expedient disciplinari encara no s'havia incoat (de fet no ho va ser fins el dia 26-9-2018) de manera que en atenció a la doctrina que acabem de fixar, el seu plantejament esdevenia prematur i la mateixa havia de ser inadmesa.

Malgrat el que acabem d'indicar, no escaurà però efectuar pronunciament en costes en cap d'ambdues instàncies, atès que el recurs articulat ha permès a la Sala establir doctrina en un àmbit en que no existeix regulació expressa i en què fins ara no havíem tingut l'oportunitat de pronunciar-nos. En conseqüència escaurà estimar parcialment el recurs d'apel·lació articulat al respecte de la Resolució recorreguda quan imposa al promotor de la qüestió de prejudicialitat administrativa, les costes ocasionades.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

## DECISIÓ

**Primer.-** ESTIMAR PARCIALMENT el recurs interposat per la representació processal de la Sra. LAM i la companyia X, SA contra l'Aute de data 3-4-2019 que revoquem exclusivament en el sentit de no efectuar

pronunciament al respecte de les costes ocasionades en la instància, confirmant per la resta la seva part dispositiva.

**Segon.-** No escau pronunciar-nos en relació a les costes causades en aquesta alçada.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-