

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000080/2019
ORIGEN: 3000286/2018 - 00
NIG: 5300542120140002645

PARTS:

Apel·lant : Sr. EDL
Procurador : Sra. EAM
Advocat : Sr. JBC

Apel·lat : X. SA
Procurador : Sr. ACR
Advocat : Sr. DAT

AUTE 010-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : Sr. VINCENT ANIERE
Magistrats: Sr. CARLES CRUZ MORATONES
Sr. JAUME TOR PORTA

Andorra la Vella, el 16 de gener del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **3000286/2018**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Vincent ANIÈRE**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- En el marc dels autes civils 3100790/2013 seguits entre l'entitat bancària X. SA i els Srs. EDG i ILL, i per sentència del 31-05-2016 aquesta Sala va confirmar íntegrament la sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 20-05-2015, i que estimava íntegrament la demanda interposada per l'agent en contra dels Srs. EDG i ILL en reclamació de quantitat pel venciment anticipat d'un préstec amb garantia hipotecària i al mateix temps en acció hipotecària subsidiària contra els mateixos senyors i el seu fill EDL, els quals varen garantir el compliment de la devolució del préstec amb la constitució d'una hipoteca sobre unitat immobiliària de la seva propietat.

Així, el tribunal decidia condemnar solidàriament als Srs. EDG i ILL a pagar a l'entitat bancària la suma de 805.480,98.-euros, incrementada dels interessos moratoris pactats, i imposar als darrers així com al Sr. EDL, les costes processals. Afegia que pel cas que els deutors no complissin voluntàriament amb aquesta condemna procediria disposar la realització en pública subhasta de la unitat immobiliària número XX, formant part de l'Edifici "X" situat a l'Avinguda X número XX d'Andorra la Vella.

Segon.- En data 06-07-2017 i 18-07-2017, es van emetre els corresponents certificats de fermesa.

Tercer.- En data del 13-10-2017, i a sol·licitud de l'entitat bancària, part executant, el Saig, Sr. XGR, va emetre un acord d'execució requerint als Srs. EDU i ILL, part executada, de satisfer la quantitat total de 1.231.935,67.-euros en concepte de principal, interessos bancaris, honoraris d'advocat i procurador, taxes i costes d'execució fins al moment. En data 20-11-2017 i 22-12-2017, va notificar als mateixos els corresponents acord d'embargament i acord d'embargament modificat.

Quart.- En data 02-02-2018, el mateix Saig va notificar als Srs. EDG i ILL, així com al Sr. EDL, una diligència de notificació de peritatge de l'immoble hipotecat.

Cinquè.- Per Aute del 04-05-2018, el Tribunal de Batlles va decidir, a petició del Sr. EDL :

"(...) La nul·litat de la "Diligència de Notificació de peritatge" del Saig Sr. YYY de 2 de febrer del 2018 en el que afecta al Sr. EDL i per tant de la diligència a ell destinada, del 19 de març del 2018 i diligències subsegüents, havent de procedir el Saig a la notificació a aquest -com a part interessada i afectada per l'eventual execució immobiliària- de l'Acord d'Execució" de 13 d'octubre del 2017, seguint-se el procediment executori amb respecte de totes les actuacions processals que no es vegin afectades per dita declaració de nul·litat".

Sisè.- En data 21-06-2018, el Saig, va notificar al Sr. EDL, com a part executada, un acord d'execució requerint aquest darrer i als seus pares, de satisfer la quantitat total de 31.891,12.-euros en concepte d'honoraris d'advocat i procurador, taxes i costes d'execució fins al moment.

El mateix dia es va emetre a destinació del Sr. EDL, com a "hipotecant i parcialment no deutor" un document de "trasllat de l'acord d'execució al hipotecant no deutor" per tal de portar al seu coneixement l'acord d'execució del 13-10-2017 i els acords d'embargament.

Setè.- En data 10-07-2018, el Sr. EDL va presentar un escrit d'impugnació de l'acord d'execució del 21-06-2018 i es va obrir el corresponent incident d'execució.

Vuitè.- L'Aute dictat el 29-01-2019, pel Tribunal de Batlles va decidir:
" confirmar l'Acord d'execució dictat pel Saig Sr. YYY en data 21 de juny del 2018, el quin haurà de ser complementat per aquest notificant al Sr. EDL - com a part interessada i afectada per l'eventual execució immobiliària- la totalitat dels imports continguts en l'Acord d'execució del 13 d'octubre del 2017, i això sense fer especial imposició en quant a costes processals."

Novè.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació lletrada del Sr. EDL, sol·licitant que es dictés un Aute acordant l'aturada del procediment d'execució fins que el Saig no li hagi notificat en la manera escaient fixada en l'Aute de 4 de maig del 2018 i reiterada en l'Aute de 29 de gener del 2019, i revocant aquest darrer Aute.

La societat X SA demana la desestimació del recurs i la confirmació de l'Aute, amb imposició de les costes de segona instància al Sr. EDL.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- S'ha d'explicar per començar que l'especificitat que ha originat les dificultats de la present execució és que l'acció instada pel X. era doble, és a dir una acció en reclamació de quantitat pel venciment anticipat del préstec i una acció hipotecària.

Els Srs. EDG i ILL són a la vegada deutors en relació al ròssec del préstec hipotecari que els hi havia concedit l'entitat bancària així com dels interessos i de les costes processals, i propietaris de l'immoble objecte de la hipoteca que garantia el préstec.

El seu fill, Sr. EDL, que no era prestamista, només és deutor en relació a les costes processals doncs fou condemnat a pagar-los i també és propietari de l'immoble objecte de la hipoteca que garantia el préstec.

És així que en un primer temps, el Saig no li va notificar l'acord d'execució al Sr. EDL, el que va portar a l'Aute del 04-05-2018 decidint que el Saig havia de "*procedir a la notificació a aquest -com a part interessada i afectada per l'eventual execució immobiliària- de l'Acord d'Execució" de 13 d'octubre del 2017*".

El Saig va continuar l'execució, notificant al Sr. EDL l'acord d'execució que va donar lloc a l'Aute de confirmació avui recorregut.

Segon.- L'apel·lant s'oposa a la decisió de la resolució d'instància tota vegada que considera que la mateixa no és congruent amb l'Aute del 04-05-2018 ja que, tot i constatant que el Saig no ha complert amb l'obligació fixada en aquest Aute del 04-05-2018 de notificar-li també l'acord d'execució del 13-10-2017 com a part executada i interessada, el tribunal ha decidit confirmar l'acord d'execució del 21-06-2018, deixant-lo novament en indefensió doncs no pot impugnar l'acord en qüestió. Afegeix que la prudència i el sentit comú aconsellen aturar l'acord d'execució.

Tercer.- L'Aute recorregut, malgrat confirmar l'acord d'execució del 21-06-2018 en la mesura on aquest és relatiu als imports en concepte de costes processals als quals el Sr. EDL fou condemnat, insisteix en que se li ha de notificar també els imports esmentats en l'acord d'execució del 13-10-2017 tota vegada que es pot veure afectat pels mateixos en el marc de la seva responsabilitat hipotecària, i que per tant en ha de tenir coneixement.

Ara bé, aquest plantejament no és criticable en si mateix.

En efecte, i en primer lloc, el fet de notificar un acord d'execució requerint el Sr. EDL de pagar només les costes processals és conforma a les resolucions que s'estan executant.

En segon lloc, hem de compartir l'idea subjacent que va fonamentar l'Aute del 04-05-2018 declarant la nul·litat de la diligència de notificació de peritatge i l'Aute ara recorregut del 21-06-2018, que tot i no haver sigut condemnat al pagament de la integritat de les quanties objecte d'execució forçosa, el Sr. EDL es veu afectat com a propietari de l'immoble eventualment objecte de subhasta pel pagament del deute global, i que per tant s'ha de portar al seu coneixement tots els imports objecte d'execució forçosa.

Quart.- D'altra part, l'altre argument essencial sostenint el present incident d'execució és que el Saig no hauria donat compliment a l'obligació que li havia imposat l'Aute del 04-05-2018 de notificar al Sr. EDL l'acord d'execució del 13-10-2017, sinó que només li ha notificat un nou acord limitat a les costes processals, i que per tant es troba impedit d'impugnar els imports objecte d'execució i d'eventual embargament de l'immoble.

Però, ni la part recurrent ni l'Aute d'instància esmenten la totalitat de les diligències efectuades pel Saig.

En efecte, el mateix dia 21-06-2018, i a més de l'acord criticat, el Saig va notificar al Sr. EDL, aquesta vegada en la seva qualitat de "*hipotecant i parcialment no deutor*" un document de "*trasllat de l'acord d'execució a l'hipotecant no deutor*" (document 22 dels aportats pel Saig en compliment de la providència del 25-07-2018 en el marc de l'incident d'execució, de l'expedient EX-CV/17-00YYYY-X, folis 146 a 152) redactat com segueix :

"TRASLLAT:

Un cop fixada en execució de Sentència la suma reclamada als Srs. EDG i ILL, així com el termini màxim pel seu pagament, als efectes escaients i en tant que hipotecant i parcialment no deutor, tal i com resol l'Aute dictat, el 4 de maig del 2018, per l'Hble. Tribunal de Batlles, li dono trasllat de l'Acord d'execució, dictat el 13 d'octubre del 2017.

A la vegada l'informo que la quantia reclamada en mèrits de l'esmentat acord fou modificada i actualitzada a petició de la representació processal dels Srs. EDG i ILL, fet pel qual, també li dono trasllat de l'actualització dels imports reclamats, realitzada el 22 de desembre del 2017, tot quedant pendent però la liquidació dels interessos que la quantitat principal reclamada meriti fins la seva total liquidació, així com la deducció dels pagaments realitzats a compte, més enllà del mes de desembre del 2017."

Aquesta documentació fou notificada a la representació processal del Sr. EDL el 22-07-2018, sia posteriorment a l'escrit d'impugnació.

Així les coses, la incongruència denunciada no existeix tota vegada que el Tribunal ha aplicat els mateixos principis en les dues resolucions, i no es pot considerar que el Saig no ha complert l'obligació de notificació continguda en l'Aute del 04-05-2018, ja que si bé ho va fer de manera separada, efectuant una notificació per cadascuna de les "qualitats" que el Sr. EDL té en el procediment d'execució, va portar al coneixement de l'interessat la totalitat de les quantitats objecte d'execució.

Cinquè.- Quant a la paralització del present procediment d'execució, aquesta no respondria a cap mesura prudencial sinó que només tindria un efecte dilatori quan a més els Srs. EDG i ILL no han impugnat els acords d'execució a ells notificats i que el Sr. EDL ha tingut la possibilitat d'impugnar l'acord d'execució així com el trasllat del 21-06-2018.

Ja han passat més de 29 mesos de la fermesa de les sentències a executar i 26 mesos des de la sol·licitud d'execució, i el que cal ara, és dur a terme aquesta execució en els termes fixats per les esmentades resolucions judicials del 2015 i 2016.

Sisè.- Per tot l'exposat, escau desestimar el recurs d'apel·lació. No obstant això, compte tingut del que acabem d'exposar, escau precisar que no es pot mantenir la decisió del Tribunal de complementar l'acord d'execució del 21-06-2018 per tal de notificar al Sr. EDL la totalitat dels imports continguts en l'Acord d'execució del 13 d'octubre del 2017, puix apareix finalment que ja se li han notificat tots aquests imports.

Setè.- En desestimar-se el recurs, procedeix condemnar al recurrent a sufragar les costes d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

Primer.- DESESTIMAR el recurs d'apel·lació formulat per la representació processal del Sr. EDL contra l'Aute dictat pel Tribunal de Batlles en data 29-01-2019, mantenint la confirmació de l'acord d'execució dictat pel Saig Sr. YYY en data 21-06-2018 així com la no imposició de les costes processals de primera instància, però amb la precisió que ha quedat sense objecte complementar aquest acord per una notificació al Sr. EDL de la totalitat dels imports continguts en l'Acord d'execució del 13-10-2017.

Segon.- IMPOSAR les costes judicials d'aquesta alçada al Sr. EDL

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-