

## **S E N T È N C I A**

**Magistrats Srs.**

**Concepció BARON MORA**

**Anna ESTRAGUÉS ARMENGOL**

**Canòlic MINGORANCE CAIRAT**

Andorra la Vella, 24 de maig del 2019.

**VIST** en judici oral i públic pel Tribunal de Corts, la causa núm. 6000090/2018, seguida pel presumpte delicte menor de maltractament amb crueltat a animal, contra A. M., nascut el 18 de juny de 1975 a Marroc, fill de Mohamed i de Fatma, de nacionalitat marroquina.

El defensa el lletrat Sr. Josep PARRAMON LLAVET.

És part acusadora el Ministeri Fiscal representat per la Sra. Carolina BAILÉN VILA.

És ponent i redactora de la sentència, la Magistrada Sra. Anna ESTRAGUÉS ARMENGOL.

**RESULTANT PRIMER:** Són fets provats i així es declara, que en data 19 de juliol de 2017, vers les 18'15 hores, el processat A. M., es trobava a la terrassa del bar L. C., situat a Andorra la Vella, quan de sobte, va començar a donar cops amb la mà de forma violenta, al seu gos "R.", un mascle, de raça bulldog anglès, amb número de microxip XXXXXX.

Seguidament, el va alçar en l'aire i llençar violentament contra el terra, provocant que l'animal sortís corrents, travessant l'Av. on fou atropellat per un vehicle.

El processat A. M. anà a recollir el seu gos i tot i trobar-se aquest ferit, continuà llençant-lo contra el terra, de forma violenta.

Finalment i gràcies a la intervenció de terceres persones, el gos "R. fou transportat a l'hospital Món Veterinari, on arribà en estat de semi inconsciència, amb dificultat respiratòria greu, moviments involuntaris d'extremitats anteriors, nistagmus horitzontal d'ambdós globus oculars, epistaxi bilateral, hemoptisi i ferides cutànies abrasives per tota la zona facial, a resultes d'un traumatisme cranioencefàlic sever, restant-li seqüeles cròniques a nivell oftalmològic, per les quals requerirà de tractament veterinari de per vida.

Efectuada la prova d'alcoholèmia, A. M. donà un resultat positiu amb 2,33 g/l de sang.

**RESULTANT SEGON:** El Ministeri Fiscal en el seu escrit de qualificació provisional, considera els fets constitutius d'un delictes menor de maltractament amb crueltat a animal, tipificat i penat a l'article 297.1 del Codi Penal i sent-ne el processat responsable en concepte d'autor, no concorrent circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal, demana que se li imposi la pena de quatre mesos de presó condicional, amb un termini de suspensió de la pena de dos anys, i tres mil euros de multa, així com les penes complementàries previstes en l'article 298 del codi penal d'inhabilitació per a l'exercici d'ofici o càrrec relacionat amb els animals durant dos anys, i de privació de la llicència de caça durant dos anys, el comís del gos "R.", així com el pagament de les despeses processals causades.

En concepte de responsabilitat civil, demana que, de conformitat amb el que disposa l'article 18 del Codi de Procediment Penal, el processat A. M. sigui condemnat a fer-se càrrec de les despeses veterinàries derivades dels fets d'autes, un cop quedin quantificades.

En l'acte de la vista oral eleva a definitiva la seva qualificació provisional precisant pel que fa a la responsabilitat civil, que cal condemnar al processat a l'abonament d'un import de 6.226,73 € en concepte de despeses de veterinari i de pupil·latge, així com en aquella altra quantitat que quedi acreditada en període d'execució.

**RESULTANT TERCER:** El lletrat Sr. Josep PARRAMON LLAVET, advocat del processat A. M., es mostra, en el seu escrit de qualificació

provisional, en desacord amb l'exposició de fets, qualificació jurídica i petició de pena efectuada pel Ministeri Fiscal.

Manifesta que cap prova acredita la participació del seu defensat en els fets d'aultes, pel que en correspon l'absolució.

En l'acte de la vista oral, eleva a definitiva la seva qualificació provisional. Precisa que si el seu defensat el dia d'aultes, va donar algun cop al seu gos, va ser per educar-lo; que seguidament, el gos es va escapar i va ser atropellat, essent les lesions per aquell sofertes, conseqüència de l'atropellament i de no dels cops donats pel processat; reitera que no obra en autes cap prova d'actes de crueltat del seu defensat envers l'animal, pel que reitera, cal absoldre A. M. del delictes menor del que ve acusat, no havent-hi lloc a exigir responsabilitat civil ja que, ultra el fet que les lesions sofertes pel gos no van ser causades pel seu defensat, s'ha de tenir en compte que quan aquest darrer va voler recuperar l'animal, des del Ministeri d'agricultura de Govern s'hi van negar, raó per la qual no li correspon ara, fer-se càrrec de les despeses de pupil·latge.

**CONSIDERANT PRIMER:** Els fets declarats provats són constitutius d'un delictes menor de maltractament amb crueltat a animal, tipificat i penat a l'article 297.1 del Codi Penal que protegeix la integritat i el benestar dels animals, tipificant com a delictes, els comportaments, pràctiques i actituds que hi són contraris i els causen patiment.

Efectivament, de la prova practicada, n'apareix que fou per causa dels cops violents propinats pel processat A. M. al seu gos, un cadell de raça bulldog anglès anomenat "R.", que aquest fugí corrent vers la carretera, sent atropellat per un vehicle. Tot i aquesta situació i resultar el gos malferit, en A. M. continuà amb la mateixa actuació violent i cruel, agafant el gos i tirant-lo al terra novament.

Malgrat el processat hagi negat els fets davant del tribunal, el dia de la vista oral, assegurant que els cops que donà al seu gos abans de l'atropellament eren lleus i amb finalitat educativa i que si després el gos li queia al terra, era perquè estava ple de sang i li relliscava de les mans, de la prova practicada se'n desprèn el contrari, havent quedat acreditat que el processat maltractà l'animal amb crueltat. Efectivament, en trobar-se inicialment A. M. i el seu gos, a la terrassa d'un bar de Santa Coloma, diverses persones observaren com el processat el colpejava violentament, per alçar-lo després en l'aire i tirar-lo al terra. Aquestes persones li van recriminar la seva actuació, donant dits fets, lloc a un aldarull considerable, que en cap cas s'hagués produït, si el tracte donat a l'animal hagués estat el normal, com el processat pretén.

En aquest sentit val a dir que en el seu informe, el Servei de Policia (foli 5 i ss.) ja fa constar que diversos veïns de la zona i clients del bar en qüestió, requeriren la seva presència, per una baralla multitudinària a la via pública; que en arribar, van trobar diversos efectius del servei d'urgències mèdiques i del servei de bombers, els quals estaven atenent a un gos estirat al terra, ferit; al seu costat, hi havia el propietari de l'animal, molt nerviós, amb marques de sang i símptomes de trobar-se sota la influència de begudes alcohòliques; afegeixen que al mateix lloc, s'hi trobava una multitud de persones entre les quals el Sr. E. G. F.; aquest darrer els digué que es trobava a la finestra del seu domicili, veient com el processat, que es trobava a la terrassa del bar L. C., pegava de forma violenta al seu gos, donant-li cops amb la mà, així com l'agafava per seguidament llençar-lo al terra, també de forma violenta; va afegir que diverses persones li recriminaven la seva actitud però el processat no cessava, decidint anar ell també al lloc per aturar l'agressió envers l'animal; explicà que intercanvià paraules amb A. M. que li digué que el gos era seu, l'agafà i el llençà novament violentament contra el terra, moment en el qual el gos va sortir corrents i fou atropellat per un vehicle; tot i així, afegí que A. M. recollí l'animal i durant el trajecte fins al lloc del control, el llençà diverses vegades al terra. La mateixa versió la mantingué el testimoni a la Batllia (folis 60 a 62).

Segons consta igualment en el mateix informe del Servei de Policia, la resta de persones presents al lloc corroboraren als Agents la situació de maltractament envers l'animal, motiu pel quals els Agents decidiren procedir a la detenció de A. M..

En l'acte de la vista oral, si bé és cert que el Sr. E. G. F. no va comparèixer, no és menys cert que es donà lectura de la seva declaració, que pot per tant ser presa en compte, si bé no com a testifical, com a documental, havent-se de fer constar altrament, que la mateixa ve recolzada per la del Sr. C. C. C. que, segons consta igualment en autes, i es valora com a documental, va parlar amb els Agents de Policia interventors, als que digué que en veure la situació, ell mateix va donar una bufetada a la cara del processat per tal de dissuadir-lo de la seva actitud violenta envers el gos, declaració que confirmà ensems a la Batllia (folis 56 a 58) tot precisant que A. M. estava molt exaltat i fora de sí.

Altrament, el tribunal té també en compte la declaració testifical de la Sra. A. R. C. que ja a la Batllia va manifestar (Folis 64 a 65) que va veure una aglomeració important de gent al costat del bar L. C., dos persones agafades i altres intentant separar-les; que li van explicar que s'estaven barallant per la manera en que un d'ells tractava al seu gos dient en aquell moment A. M., en la seva presència: "es mi puto perro y lo educo como quiero"; detallà també la Sra. A. R. C. que el gos era a l'altre costat del carrer, agonitzant i ple de sang; la gent deia a l'A. M. que no el

toqués però aquell el va agafar, se'l va posar a l'espatlla i el va tornar a deixar a terra; que si bé no pot dir que el tirava, sí que assegura que el deixava a terra *"de males maneres"*; que ho va fer dues vegades, precisant davant del tribunal el dia de la vista oral, que deixava anar el gos *"com si fos una bossa de patates"* i ho va tornar a fer.

Aquest fet acredita igualment el maltractament amb crueltat de l'animal, més si es té en compte que en aquell moment ja estava malferit per causa de l'atropellament sofert, el que provocà que la Sra. A. R. C. intervingués, demanant a l'agent de seguretat que l'ajudés, trucant al veterinari, quedant-se tranquil·la, segons ella mateixa ha declarat, quan va veure que se l'enduien, tot i que el gos estava agonitzant.

La reacció i mobilització de la ciutadania confirma en aquest cas la situació de maltractament i crueltat demostrada pel processat envers el seu gos, i el resultat de 2,33 g/l donat a la prova d'alcoholèmia practicada (foli 6 i 8) explica ensems que A. M. hagi declarat a la Batllia (folis 28 a 30) que d'aquella tarda només recorda que va recollir el gos però res més, essent les seves manifestacions posteriors, en les que nega haver maltractat a l'animal, fetes amb una clara finalitat exculpatòria i insuficients per desvirtuar l'ans exposat.

**CONSIDERANT SEGON:** De l'esmentat delictes menor n'és responsable, en concepte d'autor, el processat A. M. per la seva participació personal i directa en els fets, de conformitat amb el què disposen els articles 20 i 21 del Codi Penal.

**CONSIDERANT TERCER:** No concorren en el processat, circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal.

**CONSIDERANT QUART:** Així i de conformitat amb l'anteriorment exposat, la gravetat dels fets però també la manca d'antecedents del processat en la matèria, escau, de conformitat amb el què disposa l'article 56 del Codi Penal, imposar a A. M., una pena de tres mesos de presó condicional amb un termini de suspensió de la condemna de dos anys, i multa en la quantia de cinc-cents euros.

Igualment, i de conformitat amb el què disposa l'article 298 del Codi Penal, cal imposar al processat les penes complementàries d'inhabilitació per a l'exercici d'ofici o càrrec relacionat amb els animals per un període de dos anys i de privació de la llicència de caça durant dos anys i el comís del gos "R.", mascle de raça bulldog anglès, amb número de microxip XXXXX.

De conformitat amb les disposicions dels articles 174 i 175 del Codi de Procediment Penal, escau igualment el pagament de les despeses processals causades.

**CONSIDERANT CINQUÈ:** El responsable penalment ho és també civilment per tot el què, de conformitat amb el què disposen els articles 90 i següents del Codi Penal, A. M. haurà d'abonar les quantitats que en període d'execució quedin acreditades, en concepte de despeses veterinàries i de pupil·latge del gos "R.", tenint en compte que encara que s'admeti la tesi de la defensa segons la qual, les lesions sofertes pel gos van ser causades per l'atropellament, no és menys cert que és a conseqüència del maltractament infligit pel processat al seu gos, que aquest va sortir corrent i va irrompre de forma sobtada a la calçada, sent atropellat per un vehicle. Les greus lesions sofertes per l'animal, són per tant conseqüència del maltractament infligit pel processat al seu gos que va haver de romandre hospitalitzat i sotmès a teràpia durant nou mesos així com necessitarà tractament de per vida (folis 115 i 116 i 130).

No es pot a hores d'ara, i sense perjudici d'ulterior resolució, donar lloc a la reclamació de l'import de 6.226,73 euros segons albarà de l'hospital MÓN VETERINARI obrant en autes (foli 112) doncs, tot i que el seu propietari hagi manifestat davant del Tribunal no haver percebut dit import, també va explicar que havia passat la factura al departament d'agricultura de Govern, ignorant-se si a hores d'ara, la mateixa ha estat satisfeta.

**VIST** les disposicions legals citades i altres de pertinent aplicació, el Tribunal de Corts, en nom del poble andorrà,

**DECIU:** Condemnar A. M., com autor d'un delictes menor de maltractament amb crueltat a animal, no concorrent circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal, a la pena de TRES (3) MESOS DE PRESÓ CONDICIONAL amb un termini de suspensió de la condemna de dos anys, i MULTA en la quantia de CINQ-CENTS (500) EUROS.

Igualment, es condemna A. M. a les penes complementàries de INHABILITACIÓ PER A L'EXERCICI D'OFICI O CÀRREC RELACIONAT AMB ELS ANIMALS per un període de DOS (2) ANYS i DE PRIVACIÓ DE LA LLICÈNCIA DE CAÇA durant DOS (2) ANYS, així com al pagament de les despeses processals causades.

S'acorda tanmateix el COMÍS del gos "R.", mascle de raça bulldog anglès, amb número de microxip XXXXX.

***TRIBUNAL DE CORTS***

I en concepte de responsabilitat civil, A. M. haurà d'abonar les quantitats que en període d'execució quedin acreditades, en concepte de despeses veterinàries i de pupil·latge del gos "R." ans indicat.

Contra aquesta sentència es pot interposar recurs d'apel·lació davant d'aquest Tribunal en el termini de quinze dies següents a la notificació de conformitat amb el què disposen els articles 195, 199 i concordants del Codi de Procediment Penal.

Així per aquesta sentència jutjant, ho pronunciem, manem i signem.