

SENTÈNCIA

Magistrats Srs.

Josep Maria PIJUAN CANADELL

Enric ANGLADA FORS (Ponent)

Anna ESTRAGUÉS ARMENGOL

Andorra la Vella, vint-i-un de gener del dos mil vint.

VIST en judici oral i públic pel Molt Il·lustre Tribunal de Corts, la causa núm. 6000167/2018 seguida per un presumpte delicte menor d'estafa privilegiada en serveis d'hoteleria per un import superior a 600 €.

Acusat:

R.N.G.MM., nascut el dia 27 d'abril de 1970 a Sao Paulo, Brasil, fill de Solange i José, de nacionalitat brasilera i sense antecedents penals, amb domicili a Sao Paulo (Brasil), jutjat en rebel·lia processal per no haver comparegut, malgrat haver estat degudament citat per edictes i defensat per la Lletrada Sra. Patricia BRAGANÇA VARELA.

Part acusadora:

El Ministeri Fiscal, representat per les Sres. Alexandra CORNELLA SOLÀ i Elisabeth PUENTE PELEGRINA.

Magistrat ponent: Sr. Enric ANGLADA FORS.

RESULTANT PRIMER. SÓN FETS PROVATS I AIXÍ ES DECLARA: Del dia 7 de gener al 12 de gener 2017, el processat R.N.G.M., nascut el dia 27 d'abril de 1970 a Sao Paulo, Brasil, de nacionalitat brasilera i sense antecedents penals, es va allotjar amb altres persones de la seva família a l'Hotel P. radicat a Andorra la Vella, i marxà sense satisfer l'import de les despeses d'hoteleria generades, causant-li un perjudici per import de 899,32 euros, segons consta en la factura aportada per l'entitat perjudicada i quin import reclama.

RESULTANT SEGON. El Ministeri Fiscal en el seu escrit de qualificació provisional, considera els fets constitutius d'un delictes menor d'estafa privilegiada en serveis d'hoteleria, tipificat a l'article 211 del Codi Penal, del que n'estima responsable en concepte d'autor al processat R.N.G.M., sense que concorrin circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal. Demana que s'imposi al processat la pena de tres mesos d'arrest domiciliari condicional, amb un termini de suspensió de la condemna de dos anys, així com el pagament de les despeses processals causades. En concepte de responsabilitat civil, de conformitat amb el que disposa l'article 18 del Codi de Procediment Penal, N. haurà d'indemnitzar a l'Hotel P. en la suma reclamada de 899,32 €.

En l'acte de la vista oral, eleva a definitives les seves conclusions provisionals.

RESULTANT TERCER. La lletrada Sra. Patricia BRAGANÇA VARELA designat d'ofici per la defensa del R.N.G.M., mostra el seu desacord amb la relació de fets efectuada pel Ministeri Fiscal, ja que el seu defensat, en la declaració practicada mitjançant Comissió Rogatòria, nega haver deixat de pagar voluntàriament els serveis de *l'Hotel P.* facturats, i a l'ensens va manifestar la seva disconformitat amb els serveis facturats i reclamats per dit Hotel, pel que considera que no ha quedat constituït el delictes menor d'estafa privilegiada en serveis d'hoteleria, de l'article 211 del Codi Penal, i, per tant, sol·licita l'absolució del seu defensat.

Subsidiàriament, en el supòsit en que es considerés en R.N.G.M. com a autor responsable del delictes menor d'estafa privilegiada, tipificada a l'article 211 del Codi Penal, sol·licita que la pena a imposar no excedeixi d'un mes d'arrest domiciliari condicional, amb un termini de suspensió de la condemna de dos anys, així com el pagament de les despeses processals causades. En concepte de responsabilitat civil, no s'oposa a que el processat R.N. aboni com a indemnització la suma reclamada de 899,32 €.

En l'acte de la vista oral, ratifica el seu escrit de qualificació provisional.

CONSIDERANT PRIMER. Els fets declarats provats són legalment constitutius d'un delictes menor d'estafa privilegiada, tipificat a l'article 211 del Codi Penal, puix que del relat fàctic resulta amb força d'evidència l'existència de tots els elements configuradors del referit tipus penal, a l'haver disposat i gaudit el processat i altres membres de la seva família de diferents serveis de l'Hotel Plaza, com ha explicat de forma detallada el legal representat del referit hotel a l'acte del judici oral.

No hi ha cap prova de la versió donada per l'acusat en la declaració que es va dur a terme mitjançant Comissió Rogatòria, per la qual cosa resulta evident, no sols que el processat va deixar d'abonar l'import dels serveis dels que va fruir junt amb la seva família, que han estat reclamats per l'entitat hotelera, sinó que no tenia intenció de satisfer-los, essent aquests d'import superior als 600 €, com ha quedat abastament acreditat amb la documentació adjuntada a les actuacions i amb les manifestacions del testimoni Sr. X.T.A. al plenari, que es trobava a la recepció el dia que dit client havia de realitzar l'obligatori *check out*, dient que l'encausat i els seus familiars van abandonar les instal·lacions de l'hotel a peu pel pàrking, doncs no tenien aquest servei contractat i, per tant, no hi tenien cap vehicle, intentant el recepcionista, quan s'adonà que el referit client havia ja marxat de l'hotel sense haver efectuat el *check out*, fer el cobrament mitjançant la targeta de crèdit amb la que havien fet la reserva per internet i la mateixa no va funcionar, sense que hagin pogut arribar mai a percebre l'import degut i reclamat.

CONSIDERANT SEGON. El processat R.N.G.M. és penalment responsable, en concepte d'autor, de l'il·lícit penal ans esmentat, per haver realitzat personalment els fets que l'integren, de conformitat amb el que disposen els articles 20 i 21 del Codi Penal.

CONSIDERANT TERCER. No concorre en dit encausat cap circumstància modificativa de la responsabilitat penal.

CONSIDERANT QUART. A efectes de determinació de la penalitat, el Tribunal ha de tenir en compte l'establert a l'article 56 del Codi Penal, i en concret la manca d'antecedents penals de l'acusat i la seva concreta situació personal, pel que s'estima adient imposar-li la pena

interessada pel Ministeri Públic de tres mesos d'arrest domiciliari condicional, amb un termini de suspensió de la condemna de dos anys.

CONSIDERANT CINQUÈ : Tot responsable criminalment d'un il·lícit penal ho és també civilment, d'acord amb el que estatueix l'article 90 del Codi Penal, havent, per tant, d'indemnitzar el processat NAVARRO a l'entitat Hotel P. en la quantitat de 899,32 €.

CONSIDERANT SISÈ : D'acord amb el què disposen els articles 100.2 del Codi Penal i 174, 175 i 181.1 c) del Codi de Procediment Penal, procedeix imposar a R.N.G.M. el pagament de les despeses processals causades.

VIST les disposicions legals aplicables al present cas, en nom del poble andorrà,

DECIDIM :

CONDEMNAR R.N.G.M., com a responsable penalment, en concepte d'autor, d'un delicte menor d'estafa privilegiada en serveis d'hoteleria, sense la concurrència de circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal, a la pena de TRES MESOS D'ARREST DOMICILIARI CONDICIONAL, amb un termini de suspensió de la condemna de dos anys, així com al pagament de les despeses processals causades.

En concepte de responsabilitat civil l'acusat R.N.G.M. haurà d'indemnitzar a la societat perjudicada Hotel P. en la quantitat de VUIT-CENTS NORANTA NOU EUROS AMB TRENTA DOS CÈNTIMS (899,32 €).

Contra aquesta sentència es pot interposar recurs d'apel·lació davant d'aquest Tribunal, en un termini de quinze dies següents a la notificació, de conformitat amb el què disposa l'article 195, 199 i concordants del Codi de Procediment Penal, salvat que el condemnat, atesa la seva situació de rebel·lia processal, formuli recurs d'audiència.

Així per aquesta nostra sentència, ho manem i signem.