

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 17 de desembre del 2019

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA, que ho és del Tribunal Superior de Justícia, i els magistrats Sr. Vincent ANIÈRE i del Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 9.1.19 el Tribunal de Batlles va dictar Sentència i va decidir :

*“**Primer.-** que ha de desestimar íntegrament la demanda principal interessada pel Sr. D.H.J contra l'entitat bancària “XXX, S.A.”, això és en donar-se lloc a l'excepció peremptòria de prescripció de l'acció invocada per la darrera en contestar a la demanda, amb imposició de les costes processals d'aquesta instància segons s'ha motivat en el darrer Considerant.”*

II.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació el Sr. D.H.J i en virtut dels arguments exposats en el seu escrit de conclusions de data 12.4.19 demana que es revoqui la sentència de primera instància i se li reconegui l'INCOMPLIMENT DE CONTRACTE de la pòlissa de crèdit multi-divisa nº 0158909 per part d'XXX que, li ha ocasionat uns perjudicis econòmics, personals i familiars, demanant el RECABALAMENT DELS PERJUDICIS SOFERTS per la resolució indeguda del contracte en el sentit que es restableixi la dita pòlissa de 3 milions d'euros amb el restabliment també del dipòsit de 250 mil euros efectuat pel Sr. D.H.

III.- En data 24.5.19 la representació processal de la societat XXX presentà el corresponent escrit de contesta a les conclusions, demanant

que es desestimi l'excepció de prescripció, i que es retornin les actuacions a primera instància per tal que es pronunciïn sobre el fons.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER. – En el present procediment, la part agent Sr. D.H.J reclama front la part defenent XXX,SA (en endavant XXX) en demanda en la que sosté una petició de condemna per danys i perjudicis derivats de la resolució unilateral del contracte de 23.4.08 (pòlissa de crèdit multidivisa) que va tenir lloc el 6.10.08.

La sentència d'instància desestima la demanda amb imposició de costes.

Contra tal decisió s'alça la part vençuda.

SEGON.- La desestimació de la demanda troba la seva justificació en l'estimació de l'excepció de prescripció al·legada per la part defenent. Els fets es remunten al dia 6.10.08 quan XXX va donar per resolt el contracte de 23.4.08 (pòlissa de crèdit multidivisa) per incompliment de la part acreditada. En aquest procediment aquesta part reclama pels danys i perjudicis derivats de la resolució unilateral. La citació a judici va tenir lloc en el dia 31.7.15.

La sentència d'instància estima l'excepció de prescripció triennial en tractar-se d'un negoci mercantil entre comerciants.

Encara que la recurrent en el seu escrit de conclusions nega l'existència de la prescripció, sembla que considera que hi ha hagut una interrupció del termini de tres anys.

Com ja es pacífic en el nostre ordenament jurídic la interrupció de la prescripció de l'acció només es dona pel reconeixement del deute per part de l'obligat (Codi 7,39,7-5) i per la reclamació judicial (Codi 7,39,7). Però aquesta darrera no és qualsevol reclamació judicial sinó la que faci referència al que és objecte de debat.

I això és precisament el que la part recurrent no té present. Al·lega l'existència d'altres procediments judicials per justificar una inexistent

interrupció. Com molt bé recull la sentència d'instància, altres dos procediments entre les parts instats precisament per XXX contra l'agent feien referència a altres facilitats creditícies on s'havien produït incompliments per part del client. És a dir que eren altres procediments que no tenien relació amb la resolució contractual efectuada per l'entitat envers el contracte de pòlissa multidivisa contractada en 23.4.08.

En conseqüència, el termini de prescripció de tres anys no va ser interromput en cap moment de manera vàlida i és per aquesta raó que ha estat plenament ajustada a dret l'estimació d'aquesta excepció, doncs havien transcorregut gairebé 8 anys des de la resolució unilateral que en aquell moment no va merèixer cap resposta judicial per part de l'avui agent.

El recurs ha de fracassar.

TERCER.- En resultar desestimat el recurs procedeix imposar les costes per ell generades a la part recurrent, de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. D.H.J contra la Sentència dictada pel Tribunal de Batlles en data 9 de gener de 2019 que confirmem íntegrament.

Imposem el pagament de les costes causades en aquesta alçada a la part apel·lant.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-