

Núm. de Protocol: 1000017/2019
Núm. de Rotlle: TSJA-0000080/2019

SENTÈNCIA 106-2019

PARTS:

Apel·lant: Sr. JAG

Representant: Sra. PMM
Advocada: Sra. MCO

Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sra. IOM
Advocada: Sra. SPC

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA
Magistrats: Sra. Elsa PUIG MUÑOZ
Sr. Bernard PLAGNET

Andorra la Vella, cinc de desembre de dos mil dinou.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **1000017/2019**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. JAG va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del GOVERN D'ANDORRA del 27 de febrer del 2019 que desestima la seva sol·licitud de renovació de l'autorització de residència i treball.

2.- En la sentència de l'11 de setembre de 2019 el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda pel Sr. JAG.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 4 d'octubre del 2019, el Sr. JAG estima en substància que ha provat que ha viscut en permanència al seu domicili d'Andorra la Vella.

4.- En la seva contesta de data 25 d'octubre del 2019, el GOVERN estima en substància:

- la desestimació de la renovació de la seva autorització d'immigració es sustenta en dos enquestes policials que van concloure que l'interessat no treballa ni resideix en permanència al país.

- el principi de facilitat de prova imposa, a qui resideix o treballa, la càrrega de demostrar les circumstàncies de naturalesa positiva.

- l'enquesta policial és un mitjà essencial per a la instrucció dels expedients en matèria d'immigració i resulta fonamental la confidencialitat de les dades de les persones que efectuen les manifestacions que s'incorporen a l'informe.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia i 160 de la Llei qualificada d'immigració.

Segon.- El Sr. JAG fou titular d'una autorització de residència i treball des del 23 de març del 2008 fins al 23 de març del 2018.

En data 19 de febrer del 2018, va presentar davant del Servei d'Immigració, una sol·licitud de renovació de l'autorització de residència i treball de la qual era titular.

Per resolució de data 24 desembre del 2018, la Secretària d'Estat de Justícia i Interior ha desestimat aquesta sol·licitud (foli 15).

Per resolució de data 27 de febrer del 2019, el GOVERN D'ANDORRA ha confirmat aquesta resolució (foli 48).

Tercer .- 1) La legislació vigent

Als termes de l'article 52 de la Llei, qualificada d'immigració:

“Treball permanent i efectiu

1. Llevat de disposició especial de la present Llei, per obtenir la renovació d'una autorització d'immigració que autoritza a treballar, la persona que n'és titular ha d'haver exercit una activitat professional de manera permanent i efectiva a comptar de la data d'inici si es tracta d'una autorització inicial, o de la data de la darrera renovació en els altres casos”.

I a continuació l'article 53 disposa:

“Residència permanent i efectiva

*1. Per obtenir la renovació de qualsevol autorització d'immigració, la persona que n'és titular **ha d'haver residit de forma permanent i efectiva al Principat d'Andorra** a comptar de la data d'inici si es tracta d'una autorització inicial, **o de la data de la darrera renovació en els altres casos**. Queden exceptuats d'aquesta norma els titulars d'una autorització d'immigració de fronterer i els titulars d'una autorització de treball sense residència” (la negreta és nostra).*

En quant als motius de denegació de la sol·licitud de renovació l'article 67 preveu:

Supòsits

Només és motiu de denegació de la sol·licitud de renovació d'una autorització d'immigració la constatació d'un o més dels supòsits següents:

a) L'incompliment de qualsevol dels requisits i criteris de renovació de les autoritzacions d'immigració establerts per la present Llei.

2) La interpretació d'aquesta Sala

Segons la jurisprudència consolidada d'aquesta Sala, l'interessat ha de tenir al Principat el seu centre d'interessos, *“és a dir, que hi radiqui la seva vida personal i familiar, així com el nucli de la seva activitat econòmica”* (Sentència 63-2007 del 22 de novembre del 2007).

Quart.- S'han d'aplicar aquests principis al present litigi.

1) L'activitat econòmica de l'interessat

Resulta de la declaració de l'interessat al servei de la policia de data 19 de febrer del 2018: *“Des de la vigència de la meva autorització de residència i treball (18/04/2008) fins al mes de desembre del 2013, vaig estar treballant per l'empresa andorrana R., radicada a la vila d'Escaldes-Engordany la qual va tancar el comerç en la susdita data, dir que des d'aquesta darrera data no he treballat per cap empresa de les Valls”* (foli 108).

El Sr. JAG era president d'empreses franceses, radicades a França, fins l'1 d'octubre del 2017, segons els documents del *“Greffé du Tribunal de Commerce de Nîmes”*:

-TG.: folis 281 i 282; en la presentació de l'empresa figura la precisió següent: *“La société TG. est principalement dirigée par JAG qui en est Président”* (foli 208).

-F.G.H : foli 283

-SBR : folis 284 i 285

-SLS : folis 286 i 287

-LMS : foli 289.

Resulta clarament d'aquests elements que des de l'any 2013, l'interessat no tenia el nucli de la seva activitat econòmica al Principat.

2) La vida familiar

L'esposa del Sr. JAG resideix a França: foli 108 (declaració al servei de la policia en data 19 de febrer del 2018; foli 196 (informe de la Policia de data 12 de febrer del 2019).

3) La vida quotidiana

En el seu informe de data 12 de febrer del 2019, el servei de la Policia constata (foli 198):

-“L'interessat no disposa de telèfon, amb numeració andorrana, el Sr. JAG disposa de numero de telèfon amb numeració francesa”

-“el Sr. JAG disposa de permís de conduir andorrà de totes les categories, però no disposa ni ha disposat de cap vehicle amb placa de matricula del Principat”.

-l'interessat porta vivint des del dia 14/02/2018 a Andorra la Vella, “comprovant que cap veí el reconeixia” (foli 196)

-“m'he desplaçat a l'antiga adreça (Arinsal)... molts dels veïns enquestats no el coneixen, i qui el reconeix, afirma que l'interessat venia acompanyat per la seva esposa, podent passar dos o tres dies, els mesos que hi venien al Principat” (foli 196).

-“Fullejant la documentació que aporta el Sr. JAG en el seu recurs, comprovo que totes les despeses, extractes i documentació que aporta, estant fetes en dates posteriors a la primera enquesta que vaig efectuar d'efectivitat de permanència de la seva residència, efectuada en data 25/06/2018” (foli 197).

Les testificals practicades no acrediten la residència permanent de l'interessat al Principat:

Sr. GPV (foli 261): “és client de la seva botiga i fa 1 any i mig li va comprar una bicicleta elèctrica... manifesta que durant l'any l'ha vist 5 o 7 vegades... manifesta que sap que està vivint prop de l'Hotel P. i suposa que viu en permanència al país perquè i ha portat la bicicleta i accessoris a casa seva, sense poder assegurar que hi visqué tot l'any”

Sra. MCP (foli 263): el Sr. JAG surt i entra a l'aparcament "que no són tots els dies, de forma habitual, sinó tots els mesos, amb una freqüència de 3, 4 o 5 dies cada mes"; el Sr. JCR. Vigilant des de l'any 1997, "durant aquest any l'ha vist menys. Que el dia 16 d'aquest mes el va veure a l'aparcament. Manifesta que creu que de vegades està de viatge i no el veu. Que no pot precisar la freqüència en què el veu. Que de vegades el veu amb l'esposa, però no molt sovint".

Sr. MD (foli 267): "Manifesta que no pot afirmar que el Sr. JAG visqui en permanència al país, doncs no el coneix lo suficient. Que en realitat el coneix però no es pregunten si viu de forma permanent al país. Manifesta que no va regularment a casa del Sr. JAG, doncs aquest viu a Andorra la Vella. Que en tot cas podria ser un cop al mes, dos vegades al mes o més o menys, no podent precisar la freqüència, doncs no es retroben de forma regular"

Resulta de tots aquest elements que el Sr. JAG ho ha acreditat la seva residència permanent al Principat durant el període 23/03/2008-23/03/2018.

S'ha de recordar que aquesta Sala ha jutjat que el principi de facilitat de prova imposa a qui resideix o treballa la càrrega de demostrar les dades que acrediten la residència permanent.

Per aquests motius, s'ha de desestimar el recurs d'apel·lació.

Cinquè.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació que interposa el Sr. JAG.

Segon.- Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del Govern de data 27 de febrer del 2019 és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer.- No efectuar un especial pronunciament sobre les costes causades en aquesta instància.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.