

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de maig del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA que ho és del Tribunal, i els magistrats Sr. Vincent ANIÈRE i Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 27.9.18 el Batlle va dictar Aute i va decidir :

“Primer.- Requerir a les parts i a la menor Emma perquè realitzin un treball intersetmanal amb la psicòloga Sra. M. À. B.S. als efectes de restablir el règim de guarda i custòdia compartida per un període de 3 mesos.

Segon.- Requerir a les parts perquè en un termini de **8 dies** dipositin davant d'aquesta Hble. Batllia l'import de 1.080.- euros, en concepte de provisió de fons de la Sra. B., advertint dels efectes legals en cas d'incompliment.

Tercer.- Notificar la present resolució a les parts interessades i al Magnífic Ministeri Fiscal.”

II.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la Sra. M. C. T. i, en virtut dels arguments que

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

exposa en el seu escrit de conclusions de data 29.1.19, demana que es revoqui parcialment el pronunciament de l'Aute d'instància i acordar que el Sr. D. P. ha de satisfer el 65% de la minuta dels perits intervinents en el present període d'execució, i la Sra. C. hauria de satisfer el 45% dels honoraris dels perits intervinents. Altrament sol·licita la condemna a la part adversa de les costes processals amb expressa inclusió dels honoraris d'advocat i procuradora tant en primera com en segona instància.

III.- Per escrit de data 18.2.19 el Sr. H. M. D. P. F. presenta el corresponent escrit de contesta a les conclusions i en virtut dels arguments exposats sol·licita la desestimació del recurs sense fer especial condemna en costes.

En data 18.2.19 en Ministeri fiscal evacua el tràmit de contesta a les conclusions oposant-se al recurs formulat.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- En el present incident d'execució de sentència dictada en un procediment de separació que va tenir lloc a l'any 2015, es discuteix sobre el cost de la prova pericial psicològica que ha hagut de demanar-se en un incident d'execució de sentència per assolir "un règim de guarda i custòdia sense incidències...".

L'Aute d'instància assenyala requerir a les parts perquè en un termini determinat dipositin davant la Batllia l'import de 1.080€ en concepte de provisió de fons de la senyora perit, advertint dels efectes legals en cas d'incompliment. Contra tal decisió, s'alça la mare de la menor.

SEGON.- L'únic motiu del seu recurs de la mare argumenta que la contribució al pagament de la provisió de fons que demana la perit no sigui per meitats amb el seu espòs i pare, sinó que sigui en la proporció establerta per a les despeses extraordinàries imprevisibles que fixa la sentència. Dit en altres paraules, reclama pagar el 45% de la despesa de la perit psicòloga pel treball de seguiment familiar, enlloc de pagar-ne el 50%, que traduït en import pecuniari, la seva reclamació equival a 58,32€ (5% de 1.080€).

Hem de dir, en primer lloc, que el fet d'haver d'acudir al nomenament d'una perit psicòleg en l'execució de sentència va ser en base a un acord entre les parts que la Batllia va recollir en el seu Aute de 23.12.16 que ja ens transcriu en la resolució impugnada. En el dit acord no es va preveure cap previsió respecte el pagament del perit que havia de fer *“un seguiment psicològic el tot en arres a assolir un règim de guarda i custòdia sense incidències i seguint el termes establerts en l'informe pericial de 25.11.16. Tanmateix les parts es comprometen a assolir un acord pel que respecte al nomenament de perit que efectuarà el seguiment a la menor i a manca d'acord el mateix serà designat per aquest Tribunal”*.

Per tant, era un acord aliè al plet principal i que exigia un pacte sobre el cost del perit i en no haver-hi cap menció només es pot interpretar en el sentit que el devien fer front per meitats.

Afegirem, en segon lloc i com argument de reforç que no estem davant de cap despesa extraordinària originada per la menor, sinó que es tracta d'una despesa judicial en execució de sentència demanada per les dues parts, cosa que condiona que la despesa, en principi, ha de ser repartida entre les parts, a manca d'un acord exprés sobre aquest punt o d'una disposició judicial motivada.

En conseqüència, el recurs ha de ser desestimat.

TERCER.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes per ell generades a la part recurrent de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

Sense que existeixi cap causa que justifiqui una excepció al principi general de venciment objectiu ni tan sols la naturalesa d'aquesta classe d'assumpes, a la vista de la transcendència econòmica de la controvèrsia.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de de la Sra. M. C. T. contra l'Aute de l'Hble. Sra. Batlle de data 27 de setembre de 2018 que confirmem íntegrament. Imposem les costes d'aquesta alçada a la part apel·lant.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-