

# TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA

## Sala Civil

TSJC.- 0000377/2018

ORIGEN: 3000526/2017 - 00

NIG: 5300542120170003627

## SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 14 de maig del 2019

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat del Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA que ho és del Tribunal, i els magistrats Sr. Vincent ANIÈRE i Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

### ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 5.9.18 el Tribunal de Batlles va dictar Sentència i va decidir:

*“Primer.- que estimant íntegrament la demanda principal formulada per l’entitat bancària “XXX, S.A.” contra la Sra. M. I. II. C., ha de condemnar i condemna a la darrera a satisfer a la primera la suma de vint-i-tres mil vuit-cents vint-i-tres euros amb vuitanta-sis cèntims (23.823,86.- EUROS); incrementada amb els interessos bancaris interessats en l’escrit de demanda; imposant tanmateix a la defenent les costes processals causades de conformitat amb el que preveu el darrer Considerant de la present resolució.”*

**II.-** Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la Sra. M. I. I. C., en virtut dels arguments que exposa en el seu escrit de conclusions presentat en data 20.12.18, demana que es desestimi la demanda de la societat XXX SA per manca de contingut contractual en el petitum principal de la demanda, i estimar únicament la quantitat de 6.000,00.-€ corresponent al límit de la targeta de crèdit, signada per la Sra. I., la qual pel restant petitum no té autorització la societat XXX SA per part de la Sra. C. que, hagi consentit i signat per fer més operacions de crèdits de targeta superiors a l'autoritzat i consentit per la Sra. I. al màxim de sis mil euros.

**III.-** En data 25.02.19 la representació processal de la societat XXX SA ha presentat el corresponent escrit de contesta a les conclusions, pel quin demana la desestimació del recurs d'apel·lació i la confirmació de la sentència d'instància en tots els seus extrems, fent imposició a l'apel·lant de les costes d'aquesta segona instància, incloent-hi les de procurador i advocat.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Carles CRUZ MORATONES.

## FONAMENTS DE DRET

**PRIMER.** -En el present procediment, la part agent XXX,SA (CA) reclama front la part defenent la Sra. M. I. I. C. en demanda en la que sosté una petició de condemna per reclamació de quantitat derivada d'un descobert en compte corrent vinculat a una targeta de crèdit.

La sentència d'instància estima íntegrament la demanda amb imposició de costes.

Contra tal decisió s'alça la part vençuda.

**SEGON.-** Ja em dit en reiterades ocasions (STJC 046/02; 060/06; 024/10 i 273/15, 354/16, entre d'altres) que quan la part recurrent insisteix en els mateixos arguments que ha fet servir en la instància sense aportar cap nova argumentació contrària a les que han fonamentat la decisió del Tribunal d'instància, ja és motiu suficient per desestimar el recurs i confirmar la decisió impugnada.

En aquest cas, els escrits de contesta, dúplica i conclusions són idèntics al contingut del recurs, llevat de l'import màxim autoritzat que en la contesta es deia 3.000€ i en la resta d'escrits ja es reconeix que era de 6.000€, tal i com va acreditar documentalment la part agent.

Però en ares d'exhaurir al màxim la resposta judicial i amb la vana esperança de portar al convenciment de la part recurrent de que la raó no està del seu cantó, entrarem a fer unes consideracions sobre el fons del litigi que aquí es planteja.

**TERCER.-** L'argument de la defenent consisteix en afirmar que ella no ha fet les despeses reclamades per CA per descobert en compte corrent vinculades a l'ús de la cessió d'una targeta de crèdit i la raó que dóna és que només va autoritzar despeses fins a 6.000€ i ara se li reclamen 23.823,26€ més els interessos en descobert fixats per l'ABA des del dia 12 de juliol de 2017.

Però el cert és que l'ús de la targeta de crèdit autoritzava una disposició diària o mensual de 6.000€ i no una disposició total i màxima de l'ús de la targeta. I la defenent no nega en cap moment els càrrecs que figuren cada mes en l'extracte del compte vinculat que ha aportat la part agent, ni encara menys que no els hagi fet ella per alguna causa extraordinària (pèrdua, robatori).

En conclusió, ha de retornar allò que va gastar amb la targeta i l'assegurança vinculada, sense perjudici que el Tribunal de la Batllia pugui controlar en fase d'execució que els interessos de demora pactats i liquidats per l'entitat no siguin abusius.

**QUART.-** En resultar desestimat el recurs procedeix imposar les costes per ell generades a la part recurrent, de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

**DECIDEIX**

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la Sra. M. I. I. C. contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 5 de setembre de 2018, que confirmem íntegrament.

Imposem el pagament de les costes causades en aquesta alçada a la part apel·lant.

**Aquesta sentència és ferma i executiva.**

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-