

AUTE 9-2019

PARTS:

Apel·lant: Sr. FFF

Representant: Sra. CSM

Advocada: Sra. LCG

Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sra. IOM

Advocada: Sra. MFL

Apel·lat: MINISTERI FISCAL

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: M. I. Sr. Jaume TOR PORTA

M. I. Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

Andorra la Vella, vint-i-set de març de dos mil dinou.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist la sol·licitud d'aclariment de sentència formulada per la part agent, en el recurs d'apel·lació número **0000134/2018**, havent estat observades les prescripcions legals. És ponent la magistrada **Sra. Elsa PUIG**, la qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La sentència d'aquesta Sala núm. 8-2019, de 21 de febrer de 2019, va estimar parcialment el recurs d'apel·lació presentat per la representació processal del Sr. FFF contra l'acte de 12 d'octubre del 2018, i declarar que el Govern havia vulnerat el dret a la intimitat de l'agent pel fet de lliurar a la resta de candidats del procés selectiu les dades personals relatives al número de passaport; adreça particular; email personal; número de telèfon personal; entrevista laboral per ésser professor suplent per compte de l'Administració i avaluació laboral del període en què va ésser professor suplent per compte de l'Administració.

Igualment va declarar que el Govern no pot lliurar a la resta de candidats l'informe psicològic del Sr. FFF, data 4 de juliol del 2018, i que pot lliurar l'escrit presentat per l'agent el dia 3 d'agost del 2018 però ometent les seves dades personals i sense els documents adjunts que continguin aquestes dades, i que a la notificació que el Govern ha de fer a la resta de candidats de la Resolució de data 10 d'octubre del 2018 s'han d'ometre les dades personals de l'agent, així com qualsevol referència a l'informe del 4 de juliol de 2018 que permeti conèixer el seu contingut, més enllà de la qualificació com a no apte.

A l'últim, la sentència 8-19 no va efectuar cap condemna en costes.

2.- L'agent ha sol·licitat l'aclariment de la referida sentència, en el sentit de que s'acordi que no procedia la condemna en costes en la primera instància, i que, en canvi, procedia imposar les costes al Govern en aquella instància.

També considera l'agent que la sentència s'havia d'haver pronunciat sobre que la pretensió de que es reclami pel Govern el retorn de la documentació lliurada a tercers persones, havent d'identificar el Govern les persones que van rebre dita documentació.

3.- La representació del Govern s'oposa a la sol·licitud formulada per l'agent compte tingut que aquesta es fonamenta en una norma que encara no està vigent, i, a més, la sentència resol totes les qüestions plantejades, per la qual cosa cal desestimar la seva sol·licitud.

4.- El Ministeri Fiscal va manifestar que la sentència dictada en aquest procediment és prou clara però que, tanmateix, deixava a criteri d'aquest Tribunal la decisió sobre l'aclariment sol·licitat.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- L'article 111 de la Llei de la jurisdicció administrativa i fiscal disposa que el Tribunal de Batlles i el Tribunal Superior de Justícia d'Andorra podran conèixer en tot cas dels errors materials que apareguin en llurs decisions.

Segon.- La present petició d'aclariment s'ha d'acollir però només parcialment. En efecte, en primera instància es va condemnar a l'agent al pagament de les costes. Al seu recurs d'apel·lació sol·licitada que es deixés sense efecte aquesta imposició, i, a més, que s'imposessin les costes al Govern.

A la sentència dictada per aquesta Sala hi ha un pronunciament sobre les costes de l'apel·lació –no hi ha imposició-, sense fer esment a les de la primera instància. Per això, en aquest punt cal aclarir la sentència en el sentit que tampoc ha d'haver imposició de costes en la primera instància, revocant en aquest punt l'aute de la Batllia.

Per contra, no es pot estimar la pretensió de que les costes en primera instància siguin imposades al Govern ja que l'estimació del recurs d'apel·lació no es íntegra.

A l'últim, tampoc procedeix que s'identifiquin les persones que havien rebut còpia de recurs interposat en via administrativa contra la qualificació de l'agent com a no apte en la prova psicotècnica i es reclami la devolució de la documentació. I això per que, a banda aquesta pretensió és incongruent amb la pretensió que també formulava l'agent de que no es facilités ni el seu nom a la resta de persones que van participar en el procés selectiu, a la sentència no es declara que el lliurament del recurs formulat pel Sr. FFF a la resta d'interessats fos anòmala o incorrecta, sinó que només ho va ser el fet de no suprimir d'aquest recurs les dades personals de l'agent diferents del seu nom.

A més, amb el lliurament del recurs amb la totalitat de les dades personals la vulneració del dret a la intimitat de l'agent ja es va consumir, sense que el pronunciament que es faci en aquest recurs pugui afectar a terceres persones que no han comparegut com a parts.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, acorda:

Primer.- Estimar parcialment el recurs d'aclariment formulat per la representació processal del Sr. FFF contra la sentència 8-2019 de data 21 de febrer, dictada en el rotlle TSJA-0000134/2018, en el sentit de afegir a la seva part dispositiva que no procedeix la condemna en costes en primera instància, desestimant la sol·licitud d'aclariment en tota la resta.

Segon.- De no efectuar cap condemna en costes processals en relació a aquest recurs.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramès testimoni al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa, per al seu coneixement i execució, ho acordem, manem i signem.