

**Tribunal Superior de Justícia**  
**Sala Administrativa**

**TSJA.- 0000022/2019**  
**ORIGEN.- 1000011/2019**  
**NIG: 5300545320190000019**

## **SENTÈNCIA 16-2019**

### **PARTS:**

**Apel·lant : Sr. DMM**

Representant: Sra. HDB  
Advocada: Sra. ADM

**Apel·lat : GOVERN D'ANDORRA**

Representant: Sra. IOM  
Advocada: Sra. EGL

### **COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President : Sr. Albert ANDRES PEREIRA**  
**Magistrats : Sr. Bernard PLAGNET**  
**Sra. Elsa PUIG MUÑOZ**

Andorra la Vella el 19 de març del 2019.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número 1000011/2019.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

## ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. DMM va interposar en temps i forma demanda jurisdiccional contra la resolució del M.I. Ministre de Finances, sense número, de data 16 de gener del 2019, que desestima el recurs d'oposició formulat contra la petició d'intercanvi d'informació en matèria fiscal emanant de l'autoritat competent del Regne d'Espanya segons preveu el Conveni entre el Principat d'Andorra i el Regne d'Espanya per evitar la doble imposició i prevenir l'evasió fiscal del 8 de gener del 2015 i, per la què es demana d'obtenir informació en el marc del procediment d'investigació fiscal que l'autoritat competent està duent a terme en relació als anys 2013, 2014, 2015 i 2016.

2.- En la sentència del 14 de febrer de 2019 el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda pel Sr. DMM.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 5 de març del 2019, el Sr. DMM planteja una qüestió prèvia d'inconstitucionalitat, demana la pràctica de proves i respecte al fons de la demanda estima en substància:

- la manca del compliment dels requisits que estableix la Llei 10/2017.
- que l'Agència Tributària Espanyola no ha esgotat totes les fonts regulars d'informació disponibles en el marc del procediment tributari intern.
- la infracció dels estàndards de la OCDE: l'Agència Tributària espanyola ha sol·licitat la cooperació internacional sense notificar aquest extrem al seu representat.
- incórrer en la figura prohibida de les "fishings Expeditions".

4.- En la seva contesta de data 8 de març del 2019, el GOVERN D'ANDORRA estima en substància:

- entenem que l'actuació de la Administració s'ajusta a la legalitat, no apreciant-se motius raonables per dubtar de la constitucionalitat de la Llei 10/2017.

-la petició no només compleix els requisits especificats a l'article 4 de la Llei sinó que pel que fa a les manifestacions que s'hi consignen, al Principat d'Andorra no li correspon posar en dubte la seva veracitat ja que les considera d'una autenticitat incontestable.

-serà en seu de l'administració tributària espanyola, un cop finalitzada la fase investigadora, en què el contribuent podrà participar plenament i al·legar tot el que cregui convenient.

-l'autoritat competent andorrana ha sol·licitat estrictament la informació que demana l'estat requeridor en la seva petició.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

## FONAMENTS DE DRET

### **Primer:** Competència

El Tribunal Superior de la Justícia, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

### **Segon:** Sobre la qüestió prèvia d'inconstitucionalitat

Segons l'escrit d'apel·lació, els articles 7, 8 i 9 de la Llei 10/2017 i l'article 6 del Reglament que la desenvolupa no són conformes a la Constitució andorrana i vulneren els drets protegits per l'article 10.1 de la mateixa.

En el present supòsit el Tribunal actuant no aprecia cap motiu per plantejar el procés incidental en relació als articles 7, 8 i 9 de la Llei 10/2017, del 25 de maig. En efecte, resulta de la jurisprudència del Tribunal constitucional que:

“No consta l'existència de desigualtat d'armes, perquè els recurrents coneixien el contingut de les informacions que havien estat demanades per les autoritats competents espanyoles i que d'acord amb el conveni internacional subscrit per Andorra, el Govern havia de donar curs per tal de remetre la informació demanada. I van poder oposar-se a la demana d'informació per les vies jurídicament existents, tal com van realitzar, primer a través d'un recurs d'oposició i posteriorment, a través de la via judicial davant els tribunals” (Aute del desembre del 2017).

Per conseqüent, el recurs d'apel·lació s'ha de desestimar sobre aquest punt.

**Tercer:** “L'Agència Tributària Espanyola no ha esgotat totes les fonts regulars d'informació disponibles en el marc del procediment tributari intern”

La petició de l'administració espanyola comporta la declaració de que *“España ha agotado todos los medios disponibles en su jurisdicción para obtener la información que solicita”* (foli 242).

La petició es refereix a “la documentación aportada pel Sr. M.” i “a la vista de lo anterior”, l'administració espanyola sol·licita informacions suplementàries, L'objectiu és de comprovar les informacions aportades pel

contribuent, i és clar que l'administració andorrana tenia la possibilitat d'obtenir fàcilment aquestes informacions.

En aquest sentit, la petició és conforme a la lògica del procediment d'intercanvi. Segons els comentaris de l'Acord sobre intercanvi d'informació en matèria tributària de l'OCDE:

“Il faut que la partie requise puisse obtenir plus facilement les renseignements recherchés que la partie requérante (foli 63).

A més, aquests comentaris precisen: “La partie requise n'est pas tenue de procéder à des investigations ou vérifications relativement aux déclarations faites par la partie requérante. La responsabilité de la véracité des déclarations incombe à la partie requérante”. (foli 77).

Per aquests motius, el recurs d'apel·lació s'ha de desestimar sobre aquest punt.

#### **Quart:** infracció dels estàndards de la OCDE:

- 1) “ L'Agència Tributària Espanyola ha sol·licitat la cooperació tributaria sense notificar aquest extrem al meu representat”.

S'ha de recordar que l'intercanvi d'informació és un procediment seguit en la fase d'investigació tributaria. Després de la fase d'investigació, les administracions tributàries poden preveure una revisió de l'impost i el contribuent pot contestar aquesta decisió davant els tribunals competents.

En aquest cas, la petició de l'Estat espanyol és un element de la fase d'investigació seguit per aquest Estat. Per tant, l'abast del litigi és la legalitat del procediment d'intercanvi i no la legalitat del procediment seguit a Espanya el control del qual és competència dels tribunals espanyols.

- 2) Sobre la expedició de pesca:

Segons els comentaris de l'OCDE :

“57. Le paragraphe 5 énumère les informations que la partie requérante doit fournir à la partie requise pour démontrer la pertinence vraisemblable des renseignements demandés qui ont trait à l'administration où à l'exécution de la législation fiscale de la partie requérante. S'il est vrai que le paragraphe 5 impose plusieurs exigences procédurales importantes qui visent à contrecarrer les demandes extrêmement vagues de renseignements (“pêche aux renseignements”), les alinéas a) à g) doivent être néanmoins interprétés assez largement pour que l'échange de renseignements puisse être efficace”.

En aquest cas, la petició és precisa i les dades sobre els comptes bancaris controlats per l'agent, sens dubte són previsiblement rellevants:

*“A la vista de lo anterior, se solicita la amable colaboración de las autoridades tributarias andorranas con el fin de obtener la siguiente información:*

*- Contrato de apertura de la cuenta ADXX 000X XX0X XXX0 XXXX 0X0X abierta en la entidad bancaria X. a nombre de DMM en el que figure la identificación de las personas y/o entidades titulares, beneficiarios efectivos, autorizadas, apoderadas o con cualquier otro tipo de vinculación sobre la cuenta, así como toda la documentación que obre en su poder tales como tarjetas de visita, direcciones y teléfonos de las personas de contacto, etc.*  
*- Extractos bancarios de los movimientos de la cuenta ADXX 000X XX0X XXX0 XXXX*

*0101 desde el 01/01/2013 hasta el 31/12/2016.*

*- Se solicita la misma información de otras cuentas abiertas en la entidad X. en las que DMM sea titular o en las que sea beneficiario económico, apoderado, autorizado, mandatario para la administración, Usuario de Internet o cualquier otro tipo de relación desde el 01/01/2013 hasta el 31/12/2016.*

*- Se solicita asimismo la información de otros activos o fondos de los que DMM haya podido disponer en la entidad X. desde el 01/01/2013 hasta el 31/12/2016.”*

L'administració andorrana ha sol·licitat la informació que demana l'estat requeridor en la seva petició, de conformitat amb les recomanacions dels comentaris de l'OCDE:

“42. Lorsqu'elle reçoit une demande de renseignements, l'autorité compétente de la partie requise doit d'abord examiner si elle détient les renseignements nécessaires pour répondre à la demande. Si les renseignements en sa possession se révèlent insuffisants, elle est tenue de prendre “toutes les mesures adéquates de collecte de renseignements” afin de fournir à la partie requérante les renseignements demandés. L'expression “mesures de collecte de renseignements” est définie à l'article 4 paragraphe 1 alinéa I). Une mesure de collecte de renseignements est “adéquante” si elle est à même d'obtenir les renseignements demandés par la partie requérante. C'est la partie requise qui détermine quelles sont les mesures de collecte de renseignements qui sont adéquates dans chaque cas d'espèce”.

3) Sobre la protecció de dades personals:

La Llei 15/2003 de 18 de desembre, qualificada de protecció de dades personals, el capítol sisè de la Llei preveu les disposicions que s'apliquen a la comunicació internacional de dades.

L'article 35 disposa:

“Requisits per a la comunicació internacional de dades:

No es poden efectuar comunicacions internacionals de dades quan el país de destinació de les dades no estableixi, en la seva normativa vigent, un nivell de protecció per a dades de caràcter personal equivalent, com a mínim, al que està establert en aquesta Llei”.

I l'article 36 precisa:

“S'entén que tenen un nivell de protecció equivalent a aquesta Llei:

a) Els països que siguin membres de la Unió Europea”.

La transmissió d'informació a Espanya per tant entra ben bé dins aquesta excepció.

A més l'article 37 afegeix:

“La prohibició establerta en l'article 35 d'aquesta Llei no s'aplica quan la comunicació internacional (...).

b) Es faci d'acord amb convenis internacionals dels quals el Principat d'Andorra sigui part”.

La transmissió de les informacions previstes en aquest cas concret respecta, per tant, els termes d'aquesta Llei.

Per aquests motius, el recurs d'apel·lació s'ha de desestimar sobre aquests punts.

**Cinquè:** No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

El Tribunal Superior d'Andorra, Sala Administrativa en nom del Poble Andorra ha decidit

## DECISIÓ

**Primer** : Desestimar el recurs d'apel·lacio presentat pel Sr. **DMM**.

**Segon** : Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del M.I. Ministre de Finances de data 16 de gener del 2019, que desestima el recurs d'oposició formulat contra la petició d'intercanvi d'informació en matèria fiscal emanant de l'autoritat competent del Regne d'Espanya, és ajustada a Dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

**Tercer** : De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència es ferma i executiva

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.