

Núm. de Protocol: P-006/2018

SENTÈNCIA 3-2019

PARTS:

Agent: Srs. J. F. S. / D. B. B.

Representant: Sra. C.F.L.

Advocada: Sra. P.B.V.

Defenent: MINISTERI FISCAL

Defenent: GOVERN D'XXX

Representant: Sr. I.M.D.O.M.

Advocada: Sra. L.Q.V.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: Sr. Yves PICOD

Sr. Vincent ANIÈRE

Sra. Marie CONTE

Sr. Carles CRUZ MORATONES

Sr. Jaume TOR PORTA

Sra. Elsa PUIG MUÑOZ

Sra. Eulàlia AMAT LLARI

Sr. Bernard PLAGNET

Andorra la Vella, vint-i-set de març de dos mil dinou.

El Ple del Tribunal Superior de Justícia, format pels Magistrats abans esmentats, ha vist les presents actuacions iniciades a demanda dels Srs. J. F.S. i D.B.B., per al reconeixement d'un funcionament anormal de l'Administració de Justícia, en les quals han estat part el Ministeri Fiscal i el Govern d'Andorra.

Ha estat ponent el magistrat **Sr. Yves PICOD**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- En el marc de la causa CRI-144-6/12 registrada a raó de la comissió rogatòria internacional procedent del Jutjat d'instrucció número 2, de Santiago de Compostela, es va donar lloc a la pràctica d'una sèrie de diligències per uns presumptes delictes de contraban de tabac.

Per Aute de data 26-7-2012, el Batlle autoritzà el bloqueig i embargament preventiu dels saldos dels comptes a Andorra del Sr. F., així com l'entrada i perquisició al domicili particular del mateix a XXX

Posteriorment, per aute de 18-6-2013 el Jutjat d'Instrucció espanyol va acordar el desbloqueig dels comptes bancaris dels Srs. F., B. i XXX, SL.

Per Aute de data 2-5-2016 el mateix Jutjat d'instrucció número 2, de Santiago de Compostela, acordà el sobreseïment provisional de la present causa respecte del Sr. J.F.S. i d'altres encausats.

En data 12-4-2018 els Srs. J.F.S. i D.B.B. formulen una demanda a l'empara de l'article 10 de la Llei Qualificada de de la Justícia, al·legant:

- a) Un error judicial generat per l'acta de perquisició domiciliària de data 26-7-2012.

Explica la seva lletrada que s'hauria canviat el pany de la porta, havent impedit l'accés al seu domicili el dia 28-7-2012, quan la família retorna a Andorra, essent al dia següent quan la policia realitza les gestions necessàries perquè la família pugui tenir accés al seu domicili, lliurant-los un nou joc de claus.

- b) Un error judicial contingut en l'aixecament de les mesures cautelars travades sobre el seu compte bancari.

Sosté la seva defensa que l'embargament del compte titularitat de F. fou aixecat per aute de 26-7-2017, havent estat bloquejat en demanda de les autoritats espanyoles per aute de data 26-7-2012.

Traslladada la comissió rogatòria al Principat, el Batlle acorda l'aixecament travat sobre aquests comptes per aute de data 18-6-2013, essent la referida mesura efectiva el 27-7-2017, és a dir que els demandants han sofert la mesura indegudament durant prop de quatre anys i un mes.

Per la privació de la disponibilitat d'aquests fons, reclamen un import de 6.286,03 euros pel perjudici sofert.

- c) Un anormal funcionament de la justícia per manca d'adopció de les oportunes mesures cautelars en el moment de dictar el sobreseïment provisional de la causa.

La demanda es fonamenta en el temps passat des de que la justícia espanyola dictà aute de sobreseïment provisional el 2-5-2016, fins la seva confirmació el 9-6-2017. Les mesures cautelars es van mantenir indegudament durant un any i un mes.

Per aquest concepte reclamen l'import de 13.000 euros.

- d) Un anormal funcionament de la justícia per manca de retorn de la totalitat dels objectes encausats i retard en el retorn parcial

Observa la part agent que es va procedir al retorn dels objectes un any després de que s'adoptés el sobreseïment de la causa.

Remarca també que falten la torre de l'ordenador, tres caixes de telèfons mòbils, dos targetes movistar, una d'orange i una de sta, apart d'una targeta trencada

Reclama també els 7.160 euros que falten, els quals es trobaven a la caixa forta.

En total, sol·licita una indemnització de 12.840 euros per aquest concepte i un import de 32.285,03 per la totalitat dels perjudicis soferts.

2.- El Ministeri Fiscal ha sol·licitat que es desestimi la demanda interposada pels Srs. J.F.S. i D.B., en base a les següents argumentacions:

- a) En primer lloc, al·lega que l'acció de reconeixement d'error judicial ha caducat i resulta, per tant extemporània.

- b) Que no s'ha produït cap dels errors al·legats, que el dany al·legat no es pot presumir ni ser hipotètic o eventual, si no que ha de ser cert i efectiu i correspon al que exercita l'acció la càrrega d'acreditar-lo, activitat que no ha estat realitzada.

- c) Cap error es pot reprotxar a les autoritats judicials andorranes per quan van ordenar l'aixecament de l'embargament preventiu un cop tingueren coneixement de l'aute de sobreseïment provisional dictat per les autoritats espanyoles.

- d) El Ministeri Fiscal interessa (i) la inadmissió de totes les accions de reconeixement de error judicial formulades o, subsidiàriament, la seva

desestimació i (ii) la inadmissió de les accions de reconeixement del funcionament anormal de l'Administració de Justícia o, subsidiàriament, la seva desestimació; a excepció de la relativa a la manca del retorn de la totalitat dels objectes segrestats, que hauria d'ésser admesa però desestimada o, subsidiàriament estimada molt parcialment atorgant una indemnització que no ha d'ésser superior als 100€, tenint en compte allò exposat al cos del present informe *ut supra*.

3.- La representació del Govern s'ha oposat també a la demanda, al·legant, en síntesi, que:

a) Els demandants van interposar l'acció de forma extemporània.

b) Es constata que la Batllia d'Andorra, tan aviat com va tenir notícia de l'existència de l'Aute pel qual s'acordava l'aixecament de les mesures cautelars, va dur a terme totes les accions necessàries per l'aixecament de dites mesures, notificant a totes les persones escaients dit aixecament un cop, rebuda la confirmació per part de l'òrgan judicial espanyol.

c) Pel que fa a la valoració de la indemnització, s'oposen per considerar-la excessiva, per quan no s'ha constatat cap funcionament anormal de l'Administració de justícia susceptible de ser indemnitzat.

- En haver estat acordada la substitució de la vista oral pel tràmit de conclusions, les parts van presentar els escrits corresponents, en els quals van reproduir substancialment les al·legacions que anteriorment havien formulat.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Que segons l'article 10.3 de la Llei Qualificada de la Justícia, l'acció per al reconeixement de l'error judicial o de la anormal funcionament de l'administració de justícia, s'ha de instar davant el Ple del Tribunal Superior de Justícia dins del termini improrrogable de tres mesos, comptadors des del dia en què es pugui exercitar.

Segon.- Que l'error al·legat per F. i B., a part de no tenir la natura d'un error judicial, s'al·lega en relació amb un perjudici produït en juliol 2012, és a dir totalment extemporani.

Que en quant a l'error judicial contingut en l'aixecament de les mesures cautelars, l'embargament del compte titularitat F., fou aixecat per

aute de 26-7-2017, moment en què la referida decisió fou notificada al banc. No obstant, l'últim aute fou notificat als demandants el 27-10-2017. La demanda relativa al pretès error judicial tenia que haver estat interposada abans del dia del 28-1-2018, i no fou el cas (la present demanda s'interposa 12-4-2018), a part que la justícia andorrana va executar de manera fidel i precisa les sol·licituds de cooperació internacional de les autoritats espanyoles, no existissin cap error judicial.

Que en quant al anormal funcionament de la justícia per manca d'adopció de les oportunes mesures cautelars en el moment de dictar el sobreseïment provisional de la causa, la demanda tenia que intervenir massa tard, el còmput de tres mesos havent-se d'haver començat a comptar a partir de la data de l'aute de desbloqueig de data 27-10-2017, moment en què la batllia acorda l'aixecament de les mesures cautelars.

Tercer.- Que en quant al anormal funcionament de la justícia per manca de retorn de la totalitat dels objectes encausats i retard en el retorn parcial, la demanda no és extemporània i pot ser examinada en el fons. En efecte, aquesta acció intervinguda el 12-4-2018 s'ha exercitat en els tres mesos, a partir del 12-1-2018, data en què foren retornats els objectes segrestats.

En primer lloc, pel que fa al retard, les autoritats andorranes van reaccionar de manera normal: no fou fins el 17-7-2017 que les autoritats espanyoles confirmaren l'aixecament de les mesures cautelars en relació amb els bens del Sr. F. El Batlle andorrà va dictar el 26 del mateix mes, aute d'aixecament sobre les béns de F., aute notificat el 27-10-2017. En quant al termini per identificar, localitzar i retornar els efectes intervinguts, la justícia andorrana va trigar 5 mesos, essent aquest un termini raonable.

En segon lloc, la fe publica judicial relativa a les constatacions del secretari judicial, a l'empara de l'article 59 de la Llei Qualificada de la Justícia, establint que hi havia només 12.500 euros (i no els 19.660 reclamats) en la caixa forta, no pot ser desvirtuada per l'aportació d'extractes de bancs relatius a l'obtenció dels diners que podrien tenir altres finalitats.

En tercer lloc i no obstant, existeix un mal funcionament evident per manca de retorn de la totalitat dels objectes encausats, malgrat la dificultat d'avaluar aquest perjudici i pel qual el Ministeri Fiscal proposa 100 euros.

És cert que no s'aporta, com l'observen el Ministeri Públic i la part contrària, la mínima prova del valor dels objectes no retornats. Pretén el Sr. F. que hi havien dades personals i informacions confidencials. Cal admetre

que es difícil aportar la prova d'aquest valor. Sense justificar una indemnització forfetària de 10.000 euros, la desaparició del material, és a dir, el disc dur de la torre de l'ordinador marca Segate, varies targetes, caixes personals contingudes, així com el perjudici potencial i moral consecutiu a la pèrdua de les informacions, justifica una indemnització de 3.000 euros

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Estimar parcialment la demanda interposada pels Srs. J.F.S. i D.B.B. i declarar l'existència d'una responsabilitat patrimonial de l'Estat per funcionament anormal de l'Administració de Justícia.

Segon.- Declarar el dret de l'agent a rebre del Govern una indemnització de 3.000 euros, més els interessos legals a partir de la data d'aquesta decisió.

Tercer.- Condemnar a la part agent al pagament de les costes judicials, inclosos honoraris d'advocat i procurador.

Notifiquen aquesta sentència a les parts interessades, fent-los saber que és ferma i executiva.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.