

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 28 de març del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Vincent ANIÈRE i els magistrats Sr. Carles CRUZ MORATONES i Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Prèvia citació a judici de data 10 de juliol de 2017, en l'Audiència del subsegüent dia 22 de setembre de 2017 la representació processal de la societat M., S.A. va formular demanda en reclamació de quantitat contra el Sr. B. T. T. J., de conformitat amb les circumstàncies de fet que exposava i els documents adjuntats i, després d'invocar els fonaments de dret que considerava pertinents, sol·licitava que fos dictada Sentència amb els següents pronunciaments:

“...tenir per interposada demanda civil contra el Senyor B.T.T.J. en concepte de reclamació de la quantitat de 5 393,61 euros, a la qual quantitat el demandat ha de ser condemnat al pagament a favor del demandant; i també la condemna del demandat en costes judicials.”

II.- En l'Audiència del subsegüent dia 6 d'octubre de 2017 la part defenent va contestar a la demanda, oposant-se a la mateixa de conformitat amb les circumstàncies de fet que exposava i els documents adjuntats i, després d'invocar els fonaments de dret que considerava pertinents, sol·licitava que fos dictada Sentència amb els següents pronunciaments:

“...declarar improcedents les reclamacions de l'adversa, desestimant aquesta demanda. Condemnant a la part demandant al pagament de les costes

judicials ocasionades al meu mandant, inclosos els honoraris d'advocat, procuradora i perits."

Per altressí, de forma complementària a la contesta, la part defenent va interposar demanda reconvençional de conformitat amb les circumstàncies de fet que exposava i els documents adjuntats i, després d'invocar els fonaments de dret que considerava pertinents, sol·licitava que fos dictada Sentència amb els següents pronunciaments:

"...estimant la present reconvenció, tot condemnant a la societat "M., S.A." al pagament dels següents imports i conceptes:

- l'import global de 4.664,21 euros corresponent al cost de reparació dels danys i perjudicis ocasionats al nostre mandant arran de la producció del sinistre ocorregut en la seva vivenda a finals del mes de gener del 2017;*
- els interessos meritats per les quantitats assentades en les diferents factures reclamades (vid. Documents núm. 6 a 12 adjunt acompanyats al present escrit), d'ençà la data d'emissió de les diferents factures;*
- les costes judicials ocasionades i derivades de la present reconvenció, inclosos honoraris d'advocat, procuradora i perits."*

III.- En l'audiència del dia 20 d'octubre de 2017, la part agent va contestar la demanda reconvençional oposant-s'hi, de conformitat amb les circumstàncies de fet que exposava i els documents adjuntats i, després d'invocar els fonaments de dret que considerava pertinents, sol·licitava que fos dictada Sentència amb els següents pronunciaments:

"...tenir per interposada la contesta a la reconvenció, tràmit processal dins del procediment de demanda civil contra el S.B.T.T.J. en concepte de reclamació de la quantitat de 5 393,61 euros, a la qual quantitat el demandat ha de ser condemnat al pagament a favor del demandant; i també la condemna del demandat en costes judicials; desestimant les pretensions reclamatòries de la reconvenció per ser inapropiades com es demostrarà en període de proves."

IV.- La Sentència dictada en data 25 de setembre del 2018 va decidir:

"Primer.- Desestimar la demanda interposada per la part agent i condemnar-la al pagament de la totalitat de les costes processals causades, inclosos els honoraris d'advocat i procurador, a acreditar en període d'execució de sentència.

Segon.- Estimar parcialment la demanda reconvençional interposada, i condemnar la mercantil andorrana XXX, S.A. a abonar al Sr. B.T.T.J. la suma total de 628,73 € en concepte de reparació dels danys causats, incrementats dels interessos legals comptadors a partir del 20 d'octubre de 2017 i fins a total liquidació del referit deute, sense fer especial condemna en costes atenent allò disposat en el darrer Fonament de dret de resolució."

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la societat XXX S.A. i, en virtut dels arguments

que exposa en les seves conclusions, sol·licita la seva revocació, no descomptant de la suma deguda per l'adversa l'import de 574,84 euros que aquesta diu haver pagat sense provar-ho, quedant doncs pendent de pagament l'import de 5.393,61 euros, entenent correcte i acceptada per l'adversa la reclamació per part de la seva mandant de la suma de 32.267,72 euros pel cost total de la feina efectuada, acceptant que no hi havia cap relació entre l'empresa que va portar a terme reparacions en la caldera antiga i la seva pròpia empresa, desestimant la pretensió de l'adversa de que li siguin abonats 628,73 euros per unes reparacions respecte de les quals la seva mandant no té res a veure i imposant les costes de la reconvençió al demandat.

VI.- Contra la mateixa resolució formula igualment recurs la representació processal del Sr. B.T.T.J. i, en virtut dels arguments que es recullen a les seves conclusions, sol·licita la seva revocació, estimant íntegrament la seva demanda reconvençional i condemnant a la societat XXX SA a abonar al seu mandant l'import global de 4.664,21 euros, corresponent al cost de reparació dels danys i perjudicis que se li van ocasionar arran de la producció del sinistre d'agues, més els interessos legals corresponents, més les costes del procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent la Sra. Eulàlia AMAT LLARI

FONAMENTS DE DRET

I.- La Sentència objecte del present recurs desestima la demanda interposada per la representació processal de "XXX S.A.", mitjançant la qual aquesta pretenia que es condemnés al Sr. B.T.T.J. a abonar a la seva mandant la suma de 5.393,61 euros, import que, segons argumentava l'esmentada societat, havia quedat pendent de pagament de la factura presentada per ella al defenent en relació a unes obres efectuades a l'habitatge d'aquest darrer i contra aquesta decisió s'alça la recurrent acceptant que el Sr. T. havia abonat les sumes de 13.724,84 i 13.150 euros, però no l'import de 574,84 euros, que aquest afirmava haver pagat, raó per la qual procedia condemnar al citat senyor a abonar l'import reclamat, però aquest motiu no es pot estimar.

En efecte, aquesta Sala coincideix amb la valoració feta per la resolució d'instància en el sentit de que la suma deguda pel Sr. T. és, en tot cas, la de 4.818,03 euros, ja que consta al foli 65 de les actuacions que, en data 15 de maig del 2017, el Sr. B.T.T. va fer una transferència a XXX, S.A. per l'import de 574,84 euros, com ell afirma, i en el document aportat consta com a concepte del pagament que aquest es refereix al

saldo restant de la factura d'aquesta societat. D'altra banda, si sumem aquest import als pagats anteriorment pel citat senyor resulta que aquest va abonar al recurrent la suma de 27.449,68 euros, que coincideix amb un cèntim de diferència amb l'import del pressupost que la recurrent va presentar al Sr. T. en data 30 de setembre del 2016 (foli 62). Atesa la coincidència entre el que va fer la transferència i el que la va rebre i els ara litigants i entre l'import total pagat i el pressupostat i no constant que el citat senyor tingués cap altre deute amb la recurrent, procedeix confirmar en aquest punt la resolució d'instància, entenent que, en tot cas, la suma deguda pel Sr. T. hauria estat de 4.818,03 euros.

II.- Defensa igualment la recurrent que l'adversa havia acceptat la reclamació per part de la seva mandant de la suma de 32.267,72 euros pel cost total de la feina efectuada.

Per tal de donar resposta a aquest argument de la recurrent, cal destacar que el Sr. T. afirma haver acceptat el pressupost que XXX SA li va presentar en data 30 de setembre del 2016 per un import de 27.449,69 euros per tal de reformar la cuina i el bany propietat seva (foli 54 i ss) i, efectivament el va pagar. No obstant, no consta que el defenent acceptés la factura que l'agent afirma que li va presentar el dia 25 de gener del 2017 per la suma de 32.267,72 euros (foli 23 i ss), encara que al contestar la demanda admet que es van portar a terme treballs suplementaris als projectats inicialment, sense especificar quins.

La Sentència objecte del present recurs considera que el recurrent no ha provat que li fossin deguts aquests 4.818,03 euros que sobrepassaven els abonats per el Sr. T., com era la seva obligació, i aquesta Sala concorda amb aquesta apreciació.

En aquest sentit, com destaca la resolució d'instància, la recurrent ha acreditat a quines tasques correspon l'import que reclama i les partides i els conceptes que es recullen en el pressupost que presenta XXX SA com a base per la seva reclamació coincideixen amb aquells que fonamenten l'acceptat pel Sr. T. (folis 54 a 56 i 23 a 26) i el seu import sempre és de 14.123,48 euros. Pel que fa als materials emprats en l'obra, el primer pressupost recull la suma de 2.505,56 per l'utilitzat al bany i el segon exactament el mateix encara que ho distribueix en diverses quantitats i no les suma (folis 57 i 26 i 27). En relació al mobiliari de cuina, la suma en un pressupost i en l'altre és sempre 3.936,47 (folis 58 i 28) i també coincideixen els imports dels folis 58 i 59 i 28 i el dels mobles de bany (folis 61 i 29). El punt a on discrepen el pressupost i la factura que es reclama és el referit al mirall sobre el lavabo i la llum sobre el mateix, que estan recollits al pressupost i no a la factura (folis 61 i 29).

No obstant, el que explica que la factura sigui superior al pressupost és el cost d'un parquet sintètic, el canvi de mecanismes i il·luminació, la pintura i certs treballs realitzats fora de pressupost, fent referència als pressupostos números 13.460, 13.496 i 13.504 que ni s'aporten, ni consta que s'haguessin acceptat i menys encara que s'haguessin portat a terme, quan la prova d'aquests extrems corresponia a l'agent i era fàcil per ell aportar-la.

D'altra banda, el fet que el Sr. T. pagués determinades sumes que es corresponien exactament amb el pressupost per les obres a realitzar presentat en un primer moment, i que ell havia acceptat, no suposa de cap manera que acceptés la factura que se li va presentar posteriorment, que era superior al pressupost, raó per la qual no es pot estimar aquest motiu del recurs.

III.- La recurrent argumenta igualment que no hi havia cap relació entre l'empresa que va portar a terme reparacions en la caldera antiga i la seva pròpia empresa, raó per la qual demana que es revoqui la decisió de la Sentència objecte del present recurs de condemnar-la a abonar a l'adversa l'import de 628,73 euros per la reparació d'uns danys amb els què la seva mandant no tenia res a veure, però aquest argument tampoc es pot estimar.

En efecte, la presentació processal del Sr. B.T.T.J. va contestar a la demanda formulada contra ell oposant-se a la mateixa i va formular reconvençió sol·licitant que es condemnés al XXX SA a abonar a la seva mandant l'import de 4.664,21 euros, pel cost de reparació dels danys i perjudicis que li havia ocasionat el sinistre que havia tingut lloc el mes de gener del 2017 com a conseqüència de l'actuació de l'adversa, dels quals la Sentència objecte del present recurs li concedeix exclusivament 628,73 euros, que es corresponen amb el cost d'arreglar l'interior d'un armari, més el d'obrir el sostre per reparar la fuga d'aigua i tornar a tancar.

Com posa de relleu la Sentència d'instància, consten a les actuacions diversos peritatges, dos dels quals es poden considerar complementaris, que conclouen que les fuites d'aigua que van causar danys a l'habitatge del Sr. T. van ser conseqüència, per un cantó, de l'estat de la caldera de calefacció, que estava ja instal·lada quan XXX SA va portar a terme les seves tasques i que no s'aturava quan el termòstat arribava a la temperatura de 90 graus, produint-se llavors una dilatació de les connexions recentment reformades, i, per un altre, pel fet que l'empresa sotscontractada per la recurrent no va fer de manera adient les connexions dels tubs que va instal·lar, ni va portar a terme la preceptiva

prova d'estanqueïtat de la instal·lació al finalitzar el treballs per tal de comprovar si tot funcionava correctament, ni va alertar al propietari de l'habitatge de que la caldera de calefacció era antiga, raó per la qual calia verificar els seu funcionament a fi d'evitar que les connexions que se li havien demanat fossin inoperants.

En aquest sentit, el peritatge signat pel Sr. X. C. L., a instàncies del recurrent (folis 34 a 39v) destaca que la pèrdua d'aigua es va produir en un colze en la zona de premsat de l'accessori, atès que el termòstat de l'equip no funcionava correctament i la temperatura de l'aigua augmentava fins a 110 graus encara que el límit es posés en 90 graus, sense que tampoc funcionessin correctament els manòmetres, de tal manera que, en el moment en què l'aigua va assolir aquesta temperatura, es va produir la perforació del colze i la consegüent pèrdua d'aigua, concloent que no procedia la cobertura del sinistre, atès que la causa del mateix era el mal funcionament del termòstat de la caldera i l'ús inadequat de l'equip tèrmic per part del propietari.

Un segon informe realitzat per "XXX S.L.U." i signat pel Sr. L.D.G. (foli 171 i ss), aportat per la representació processal del Sr. T., destaca igualment que la connexió de la impulsió del circuit de calefacció es trobava incorrectament situada a menys de 350 mm de la connexió a la caldera, que els premsats de la instal·lació, efectuats amb una mordassa inadequada, no podien garantir l'estanqueïtat de les connexions efectuades, en ocasions, malgrat la mordassa era correcta el tub no ocupava la totalitat del visor de l'anell de verificació i que la majoria de les fuites responien a una mala execució de connexions, fets que no es van detectar perquè la instal·lació no es va sotmetre a cap prova d'estanqueïtat dels circuits abans de cobrir-se, encara que destaca que, treballant a una temperatura adequada, l'aparició de fuites no hauria estat immediata.

Consta igualment als folis 71 i 178 de les actuacions un tercer informe signat pel perit i enginyer tècnic industrial Sr. G.M.R. a instàncies també del Sr. T. que coincideix pràcticament amb l'anterior, concloent que les fuites en el circuit de calefacció haurien estat causades per una mala execució de les connexions dels tubs multicapa, ja que algunes de les unions no s'haurien premsat i altres s'haurien realitzat amb mordassa inadequada i com a mínim en un cas s'observa una connexió incorrecta, doncs el tub no ha assolit completament el visor de comprovació, destacant que la connexió de la impulsió del circuit de calefacció es trobava incorrectament situada a menys de 350 mm de la connexió a la caldera i que no s'havien portat a terme les necessàries proves

d'estanqueïtat i que la causa del sinistre havia estat una mala execució dels treballs de lampisteria executats per l'empresa XXX SA.

Finalment, al foli 111 de les actuacions es recull un quart peritatge signat pel Sr. J.B.C., tècnic de la companyia "XXX" que assegura a "XXX", que destaca que la causa del sinistre es troba en l'antiguitat de la caldera i en una avaria interna de la mateixa, agreujat pel fet que el propietari de l'habitatge havia pujat la temperatura de consigna del termòstat de la caldera per tal de disposar d'aigua calenta.

De l'examen acurat i crític dels citats peritatges, aquesta Sala dedueix que el sinistre que va patir el Sr. T. es podria haver evitat, no sols efectuant amb més cura les connexions dels tubs que li van encarregar instal·lar a "XXX", sinó especialment portant a terme unes proves d'estanqueïtat de la instal·lació, una vegada aquesta es va donar per acabada, actuació que li hauria permès detectar que els problemes que presentava la instal·lació eren deguts al mal funcionament de la caldera a la què donaven servei, possibilitat que també s'hauria d'haver presumit atesa l'antiguitat de la mateixa, fent les comprovacions necessàries abans d'acceptar l'encàrrec.

En aquestes circumstàncies, la responsabilitat de la recurrent ve derivada del fet que, havent estat contractada pel Sr. T. per realitzar unes determinades tasques al seu habitatge, va sotscontractar a l'empresa constructora TPS per la realització dels treballs de paleta i aquesta darrera va sotscontractar a l'empresa "XXX" pels de lampisteria i calefacció, raó per la qual la societat XXX SA, que va sotscontractar aquestes empreses, ha de respondre davant del propietari de l'habitatge que va patir els danys causats per elles, sense perjudici de la facultat de la què gaudeix el recurrent de repercutir contra les mateixes per recuperar aquelles sumes que es vegi obligat a pagar al Sr. T., si ho estima oportú.

IV.- En desestimar-se el recurs, procedeix imposar les costes d'aquesta alçada a la part recurrent, de conformitat amb allò que disposa el Codi 7,51,5.

V.- Contra la mateixa resolució formula igualment recurs la representació processal del Sr. B.T.T.J. i, en virtut dels arguments que exposa, sol·licita la seva revocació, estimant íntegrament la seva demanda reconvencional i condemnant a la societat XXX SA a abonar al seu mandant la suma de 4.664,21 euros amb els interessos legals corresponents, imposant a l'adversa les costes de la primera i de la segona instància.

Per tal de donar resposta als arguments de la recurrent, cal destacar que la Sentència objecte del present recurs estima la demanda reconvençional formulada per la representació processal del Sr. T. pel que fa al cost de reparar la fusteria, el guix i la pintura malmesos per l'aigua que va sortir dels tubs de connexió de la caldera instal·lada al domicili del Sr. T., però no estima procedent estendre aquesta condemna al cost d'adquisició d'uns radiadors elèctrics, d'obrir regates per passar tubs i cables, col·locar els radiadors i connectar-los i tapar regates, desmuntar la caldera i els radiadors i buidar la instal·lació i fer-ne una altre per un termo, adquirir el termo, el material i la mà d'obra, amb un cost total de 4.035,48 euros, que caldria afegir als 628,73 euros als què ja ha estat condemnada l'adversa, ja que considera que, si es fes així el Sr. T. s'enriquiria injustament en no pagar els treballs inicials i rebre els imports reclamats reconvençionalment.

La recurrent argumenta que aquesta solució resultava menys cara i complicada que refer de nou la instal·lació de calefacció i, per tal de reforçar aquest criteri, es remet a l'informe efectuat pel perit Sr. G.M. R. que arriba a aquesta conclusió (foli 75 i 76)

Per tal de donar resposta als arguments de la recurrent, cal posar de relleu, en primer lloc, que en el cas d'estimar la reconvenció el recurrent no s'estaria enriquint injustament en quan ell no ha deixat de pagar el pressupost que se li va presentar en data 30 de setembre del 2016. D'altra banda, d'acord amb el citat peritatge, algunes de les unions efectuades per l'empresa "XXX" no s'haurien premsat, altres s'haurien efectuat amb la mordassa inadequada i, com a mínim en un altre supòsit, la connexió era incorrecta i aquesta actuació defectuosa, de la qual ha de respondre XXX SA, no ha estat reparada per la indemnització concedida per la resolució d'instància, que sols cobreix els danys que va produir la fuga d'aigua, de tal manera que si el recurrent pretén tornar a fer funcionar de nou la calefacció del seu immoble els escapes d'aigua es podrien tornar a produir, encara que es reparés el termòstat i el manòmetres de l'equip sobre els quals XXX SA no va intervenir.

Per aquesta raó, s'ha de concloure que el sinistre que va tenir lloc a l'habitatge del Sr. T. es va produir per la concurrència de l'estat del termòstat i el manòmetre de la caldera de calefacció que existia prèviament en el mateix i les deficiències en els treballs efectuats per "XXX" per tal d'instal·lar els tubs de connexió correctament, raó per la qual es podria condemnar a XXX SA a refer les connexions de la caldera, però no indemnitzar al recurrent amb el cost d'un sistema de calefacció nou, malgrat aquest tingui un cost inferior al de canviar la caldera de calefacció i les seves connexions, ja que resulta evident que l'avaria del termòstat i

manòmetre de la mateixa no era responsabilitat de la defenent reconvençional i per tant no ha de respondre del canvi de caldera.

Per aquestes raons, entenem procedent condemnar a la societat XXX SA a abonar al Sr. T. l'import de 2.017.74, que resulta de dividir per dos el cost d'una instal·lació nova de calefacció, als qual s'han de sumar els 628,73 euros pel cost de reparar els desperfectes que va patir l'habitatge, d'acord amb el peritatge signat pel Sr. G. M. R.

VI.- En estimar-se parcialment el recurs no procedeix fer especial pronunciament en relació a les costes del mateix d'acord amb la facultat que atribueix als Tribunals el capítol X de la Novel·la 82.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de XXX SA contra la Sentència dictada pel Batlle en data 25 de setembre del 2018, imposant al recurrent les costes del seu recurs.

ESTIMAR PARCIALMENT el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. B.T.T.J. contra la mateixa resolució que REVOQUEM PARCIALMENT en quan condemnem a la mercantil XXX SA a abonar al Sr. T. la suma total de dos mil sis-cents quaranta-sis euros amb quaranta-set euros.

CONFIRMAR la citada resolució en tots els demés punts i sense fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-