

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 28 de març del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Vincent ANIÈRE, i els magistrats Srs. Carles CRUZ MORATONES i Jaume TOR PORTA, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per escrit de data 7-10-2015, la representació processal de la Sra. S. M. A. sol·licitava es dictés Resolució per la qual es requerís al Sr. J.G.J. per a que aportés a les actuacions extracte de punts de vellesa a la CASS i alhora es fes desaparèixer l'obligació de la seva representada de satisfer 300.- € mensuals al Sr. G. en concepte de pensió alimentosa a partir del mes de novembre del 2015.

II.- Per escrit de 20-11-2015, la representació processal del Sr. J. G. J. s'oposava a les pretensions de la contrapart.

III.- Per Providència de data 24-2-2016 s'incoava el corresponent incident d'execució.

IV.- Tant el Ministeri Públic com la representació processal de la Sra. M. s'han oposat a l'incident interposat pel Sr. G.

V.- Practicades les proves proposades per les parts litigants i evacuat el respectiu escrit de conclusions, per Aute de data 18-10-2018 l'Hble. Sr. Batlle decidia:

“Primer.- Estimar íntegrament l'incident d'execució promogut pel Sr. J.G. J.per escrit de 20-11-2015.

Segon.- Requerir a la Sra. S.M.A. a fi que doni estricte compliment a la Sentència dictada en data 17-10-2014.

Tercer.- Notificar la present Resolució a les parts interessades i al Ministeri Fiscal.”

VI.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la Sra. S.M.A. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, sol·licita la seva revocació tot i dictant Resolució que estimi en tots els seus extrems la demanda d'execució que havia articulat el dia 7-10-2015 imposant a la part recorreguda les costes processals inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

VII.- La representació processal del Sr. G. s'oposa al recurs interposat.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Jaume TOR PORTA

FONAMENTS DE DRET

I.- ANTECEDENTS D'INTERÈS:

Per Sentència de 17-10-2014 i en el marc del procediment seguit a l'empara de les previsions de l'art. 63 de la Llei Qualificada del Matrimoni, s'homologava l'acord assolit en la mateixa data entre els Srs. S. M. A. i J. G. J. de manera que la guarda i custòdia dels fills menors era exercida de manera compartida entre els dos progenitors. Quant a la contribució en els aliments s'establia el següent:

“La Sra. S. M. A ha de satisfer, a la bestreta i dins els cinc primers dies de cada mes, la quantitat mensual de 300 € en concepte de pensió alimentosa, actualitzable cada mes de gener segons la variació de l'IPC, en el compte bancari que el Sr. J. G. J. indiqui; A l'ensem assumirà totes les despeses ordinàries dels seus fills com poden ser a títol enunciatiu i no limitatiu: despeses escolars i extraescolar, activitats recreatives, despeses mèdiques, roba, etc i, la totalitat de les extraordinàries. Altrament, la pensió a càrrec de la Sra. M. de 300 €/mes subsistirà per mentre els ingressos del Sr. G. -exclosa la pensió de 300 €- no superin el llindar de 1.100 €, passat el qual l'obligació de pagament d'aquest import desapareixerà”.

Per escrit de data 7-10-2015, la Sra. M. sostenia que el Sr. G. treballava per compte del Comú d'Ordino, que durant la setmana en que no tenia els menors anava a viure amb la seva germana de manera que

les seves necessitats havien disminuït. Destacava que en breu cobraria la quantitat de 15.373,70.- € en concepte d'indemnització laboral. En aquesta eventualitat considerava que havia de deixar-se sense efecte a partir del mes següent (novembre del 2015) el pagament de la suma de 300.- € en concepte de pensió alimentosa.

El Sr. G. s'oposava a aquesta pretensió defensant en essència que l'esmentada pretensió havia de ser introduïda en un procediment de modificació de mesures i no en seu d'execució. Per la resta negava les al·legacions de la contrapart.

Per Aute de data 18-10-2018, la Sra. Batlle acull les pretensions del Sr. G., constatant la inadequació del procediment emprat per la Sra. M. argumentant que la pretensió introduïda havia de ser tractada en seu de modificació de mesures.

Contra aquesta decisió s'alça la Sra. M. amb fonament al següent aparell.

II.- En primer lloc es sustenta que en la Sentència de 17-10-2014 s'havia establert, aprovant en aquest sentit l'acord assolit per les parts, que si el Sr. G. passava a tenir millor fortuna desapareixeria l'obligació de la recurrent de satisfer la suma de 300.- € mensuals. Considera així que no es tractava de modificar unes mesures definitives sinó exclusivament d'aplicar el que havia estat aprovat i declarat judicialment de manera que no era necessari iniciar un nou procediment judicial.

L'abast de la present Resolució passa exclusivament per determinar si, l'examen de l'acompliment de la condició pactada en el conveni regulador per a l'extinció del pagament per part de l'alimentant pot ser examinada a través d'un incident d'execució de la Sentència que aprova el negoci de naturalesa familiar atorgat per les parts, o si bé, pel contrari requereix de la substanciació d'un procediment en modificació de mesures definitives com ha entès la jutjadora a quo.

Aquesta Sala ha pogut incidir en la diferència existent, entre el procediment de modificació de mesures definitives i el procediment d'execució (en aquest sentit vegi's la Sentència de 27-3-2014 rotlle TSJC-360/2013 i l'Aute de 12-12-2017 rotlle TSJC-315/2017), establint que el procediment d'execució és la via escaient per a examinar les situacions d'incompliment de les mesures econòmiques o personals establertes pels òrgans judicials amb la finalitat de reconduir la situació a aquella que va ser decidida. En canvi, quan s'insta un procediment de modificació de

mesures el que es pretén és substituir les mesures judicialment decidides (o alguna d'elles) quan ha pogut intervenir una variació significativa de les circumstàncies existents.

En l'escrit de 7-10-2015, la Sra. M. no denuncia una situació d'incompliment de les mesures aprovades en la Sentència de 17-10-2014 sinó que allò que s'exposa és que els ingressos del Sr. G. excedirien de la suma de 1.100.- € mensuals de manera que concorreria la condició extintiva associada al pagament de la pensió d'aliments segons resultava de la Sentència dictada. Malgrat aquest extrem es troba contemplat en una Sentència, la seva verificació necessàriament s'ha d'introduir en un procediment de modificació de mesures, doncs en definitiva la sol·licitud articulada persegueix fer cessar definitivament determinat pronunciament judicial, i aquesta circumstància no pot resultar d'una aplicació automàtica dels termes del conveni sinó que, en atenció al caràcter personal i indisponible de l'obligació alimentària, exigeix d'una activitat comparativa entre la situació dels progenitors i dels fills en el moment en que s'adoptaven les mesures definitives i aquella que intervé en el moment en que es sol·licita la modificació.

En conseqüència, ha de rebutjar-se el recurs d'apel·lació articulat per la representació processal de la Sra. M. contra l'Aute de l'Hble. Sra. Batlle de data 18-10-2018 que confirmem íntegrament.

III.- Malgrat el pronunciament anterior, no procedeix fer especial pronunciament respecte de les costes d'aquesta alçada atesa la naturalesa del procediment i de conformitat amb la facultat que atorga als Tribunals el capítol X de la Novel·la 82.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Desestimar el recurs articulat per la representació processal de la Sra. S. M. A. contra l'Aute de la Sra. Batlle de data 18-10-2018 que confirmem íntegrament i sense fer especial pronunciament pel que fa a les costes generades en aquesta alçada.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-