

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 28 de març del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Vincent ANIÈRE, i els magistrats Sr. Carles CRUZ MORATONES i Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- El Tribunal de Batlles va dictar en data 23-07-2018 l'Aute en el que resolia que :

“Primer.- Acumular els autes del judici civil de número **4900007/14**, tramitat pel procediment abreuja, i instat per la Sra. M. B.M. contra els Srs. F. F. V. i A. M.M., en el marc del present procediment de número **6000436/17**, tramitat pel procediment ordinari i instat per la Sra. M. B. M. contra els Srs. F. F. V. i A. M. M. i el COMÚ DE LA XXX havent de quedar reunits en aquest darrer expedient.

Segon.- Oficiar a l'Hble. Batlle coneixedora dels autes del judici civil de número **4900007/14** a fi de comunicar-li la present resolució i a fi que els trameti per davant d'aquesta Batllia.

Tercer.- Comunicar a les parts que ambdós processos acumulats tant sols duren una tramitació conjunta quan arribin a la mateixa fase processal.

Quart.- Reservar la decisió relativa a la imposició de les costes processals a la Sentència que posi fi al present procediment.

Cinquè.- Notificar la present resolució judicial a les parts interessades.”

II.- Contra tal Aute va interposar recurs d'apel·lació, en degut temps i forma, la representació processal del Sr. A. M. M., en virtut dels arguments que

exposa en les seves conclusions de data 14.12.18, demana l'estimació del recurs i la revocació de l'acte d'instància en el sentit de desestimar la petició d'acumulació interposada per la Sra. M. B. M. amb expressa imposició de costes processals a càrrec de la Sra. B., inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

III.- Per escrits de dates 28.1.19 i 29.1.19, les representacions processals del Sr. F.F.V., del comú de La Massana, i de la Sra. M.B.M. presentaren llurs escrits de contesta a les conclusions.

La representació processal del Sr. F., en virtut dels arguments exposats en el seu escrit de contesta demana la condemna, a la part apel·lant, al pagament de la totalitat de les costes judicials ocasionades en aquesta segona instància, inclosos els honoraris d'Advocat i Procurador,

La representació processal del Comú de La XXX demana que s'estimi el recurs i es revoqui l'Acte de data 23.7.18 tot imposant les costes del procediment en primera i segona instància, inclosos honoraris d'advocat i de procurador a la Sra. M.B.M.

La representació processal de la Sra. M.B.M. sol·licita la desestimació del recurs i que es confirmi l'Acte d'instància tot imposant a la part recurrent el pagament de les costes processal inclosos el honoraris d'advocat i procuradora causades en ambdues instància.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- El motiu del recurs de la impugnació en apel·lació de l'Acte d'instància que acorda l'acumulació dels actes de judici civil, seguit pel procediment abreujat, número 4900007/14 amb els actes seguits pel procediment ordinari amb número 6000436/2017. La part apel·lant Sr. A.M.M. estima que no es donen els requisits adients per a l'acumulació.

SEGON.- Acumulació de processos. Finalitat

Com ja recordàvem en el nostre Acte de 28.2.17 (TSJC 380/16) amb l'acumulació de processos es tracta d'evitar resolucions contradictòries perquè la finalitat dels dos processos és o la mateixa o bé estan plenament connectats i la decisió ha de ser comuna. Com ja hem dit recent en l'Acte de 23.12.15

(TSJC 186/15) reiterant el que hem dit en altres ocasions, la fonamentació de l'acumulació de processos és única: evitar resolucions contradictòries. I per arribar a evitar aquest perill –que sens dubte és altament pernicios pel sistema judicial- cal tenir en compte si existeix connexitat entre els dos processos. Si no hi ha connexitat no poden resultar contradictòries les resolucions que es dictin respectivament.

Aquesta connexitat no vol dir que hi hagi una completa i absoluta coincidència entre totes les parts que intervenen en els dos processos. Pot haver connexitat simplement en que una part i una altra amb interessos i pretensions contraposats estiguin en els dos processos, però pot resultar que n'hi hagin d'altres que no els afecti el litigi directe entre aquelles dues parts.

TERCER.- Distinta naturalesa dels procediments i manca de connexitat

Efectivament en el procediment ordinari **6000436/2017** (que es va iniciar amb número 7000129/16 -encara que per error es diu 7000330/16- però en el que es va admetre l'abstenció del Batlle) és tracta d'una múltiple pretensió de la Sra. M.M.M. (i posteriorment per la successió la seva filla M.B.M., la qual també accionava com a usufructuària) que consistia en una acció declarativa de domini sobre determinades finques i acumulada a ella una declaració de nul·litat parcial de diversos contractes d'arrendament i una acció de reclamació de quantitat, així com diverses mesures accessòries. La demanda es dirigia front el germà i oncle de les agents originàries, Sr. A.M.M., contra el Sr. F. F. V. i contra el comú de XXX. La sentència que es dicti en aquest procediment tindrà efectes de cosa jutjada quan sigui ferma.

En canvi, en el procediment abreuja número **4900007/14**, la mateixa Sra. M. M. M. instava una demanda de tercera de domini (a la que acumulava una demanda de quantitat sobre les rendes) que estava connectada amb una executòria de títols judicials instada pel Sr. F. V. contra A. M. M. número 001-5/2009. És a dir, que es tracta d'un procediment incidental a una executòria de títols judicials en els quals hi ha un creditor (Sr. F.V.) emparat per una resolució judicial ferma que condemna a pagar al Sr. A. M. M.. La sentència que es dicti en relació la demanda de tercera de domini no té efectes de cosa jutjada. L'estat actual de l'estat d'aquest procediment no ha estat acreditat.

Per tant, es constata que la naturalesa i efectes de cada procediment són diferents. En el declaratiu seguit pels tràmits d'un ordinari es tracta d'un procediment principal que té per objecte la declaració de propietat sobre un determinat bé, amb les conseqüències jurídiques corresponents (procediment

principal). Per la seva banda, la tercera de domini té per finalitat aixecar un embargament sobre un bé que no forma part del patrimoni del deutor i que, per la raó que sigui s'està executant com si fos d'ell. Es tracta d'un procediment incidental a un procés d'execució de títol judicial o no judicial que resta en suspens, mentre es procedeix a decidir sobre la petició del tercerista. Si aquest té un títol que permet concloure que n'és el propietari (la STJC 139/03 de 22.1.2004 número 2147 diu *"En definitiva, de la prova practicada no es pot obtenir una prova plena del domini de l'agent sobre la parcel·la 148, i aquesta acreditació constitueix un dels pressupòsits necessaris per al triomf de la tercera de domini, d'acord amb la jurisprudència d'aquesta Sala"*), s'aixecarà l'embargament i el creditor no podrà executar el seu crèdit contra el bé afectat.

En el present cas, ja veiem que ni el propi tercerista té segur que la seva demanda de tercera de domini pugui prosperar perquè dos anys més tard (després de la contesta de la part defenent) interposa una demanda declarativa del domini sobre els mateixos béns que han estat objecte d'arrendament, les rendes del qual en el seu 50% (les atribuïdes al deutor Sr. A.M M.) han estat embargades pel creditor en l'executòria de títol judicial.

Aleshores, en tractar-se de processos de naturalesa diferent perquè les seves finalitats també ho són, que no tenen els dos força de cosa jutjada (només la pot tenir el declaratiu ordinari interposat en 2016), no poden haver sentències contradictòries. I afegirem -com argument de reforç, que ni es demana l'acumulació del procediment més antic (el de la Secció Civil 4 de l'any 2014) ni podria ser-ho perquè és un procediment incidental, ni es tramiten pel mateix procediment (un, abreujat i l'altre, ordinari), ni seria admissible que una execució de sentència pogués ser neutralitzada per un declaratiu posterior, cosa que atemptaria contra el dret a la tutela judicial i a la seguretat jurídica del creditor. Si es dones lloc a aquesta possibilitat, les executòries es veurien fàcilment suspeses a l'espera del resultat ferm del declaratiu posterior.

En conclusió, cal donar la raó a la part apel·lant i revocar l'Aute impugnat en no ser possible l'acumulació que s'ha acordat.

QUART.- L'èxit del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la no imposició de les costes d'aquesta alçada (arg. Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de A. M. M contra l'Aute del Tribunal de Batlles de data 23 de juliol de 2018 que revoquem íntegrament en **no resultar procedent l'acumulació al procediment 6000436/2017, el procediment 4900007/2014**. Comuniqueu aquesta decisió a aquesta Secció 4 de la Batllia als efectes del seu coneixement.

No fem pronunciament sobre costes d'aquesta alçada.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-