

## **S E N T È N C I A**

**Magistrat Sr.**  
**Josep Maria PIJUAN CANADELL**

---

Andorra la Vella, vint-i-sis de març del dos mil dinou.

**VIST** en judici oral i públic la Causa núm. 6000001/2019 seguida per una presumpta contravenció penal de furt.

Denunciada: S. M. S. V., nascuda el 30 de juny de 1964 a A Corunya, Espanya, filla de Alejandro i de Maria Ramona, de nacionalitat espanyola, resident al Principat.

Part acusadora: el Ministeri Fiscal representat pel Sr. Borja AGUADO DELGADO

Magistrat ponent Sr. Josep Maria PIJUAN CANADELL.

**RESULTANT PRIMER. SÓN FETS PROVATS I AIXÍ ES DECLARA:**  
en data 29 de març del 2018 C. A. M. D. S. formulà denúncia davant del Servei de Policia per la sostracció de la seva bossa de mà, fet que hauria ocorregut entre les 16:30 i les 18:30 hores de l'anterior dia 28 al seu lloc de treball, el Bar D. radicat a Andorra la Vella.

No ha resultat provada la intervenció en els fets de la denunciada S. M. S. V.

**RESULTANT SEGON.** El Ministeri Fiscal, en l'acte del judici oral, va qualificar els fets com a constitutius d'una contravenció penal de furt per valor inferior a 600 euros, tipificada a l'article 481.1 del Codi Penal, de la qual estima responsable penalment en concepte d'autora a la denunciada S. M. S. V., demanant que li fos imposada la pena de quinze dies d'arrest domiciliari condicional, amb un termini de suspensió de la condemna de quinze dies, el pagament de les despeses processals causades i la condemna a indemnitzar a C. A. M. D. S. en la quantitat de 194,88 euros.

**RESULTANT TERCER.** La denunciada en l'acte del judici oral va manifestar la seva innocència.

**CONSIDERANT PRIMER.** L'article 6. 2 del Conveni Europeu per la Protecció dels Drets Humans i de les Llibertats Fonamentals, fet a Roma el 4 de novembre de 1.950, diu que tota persona acusada d'una infracció es presumeix innocent mentre que la seva culpabilitat no sigui declarada legalment. I la Constitució en el seu article 10.2 garanteix a tothom el dret a la presumpció d'innocència, disposant a l'article 3.4 que els tractats i acords internacionals s'integren en l'ordenament jurídic a partir de la seva publicació en el Butlletí Oficial del Principat d'Andorra, i a l'article 5 proclama la vigència a Andorra de la Declaració Universal dels Drets Humans.

La presumpció d'innocència, en ser proclamat per la Constitució com un dret fonamental de la persona, vincula a tots els poders públics i és d'aplicació immediata pels Tribunals de Justícia, i té l'efecte d'exigir que tota declaració de culpabilitat estigui fonamentada en una activitat probatòria de càrrec, practicada amb totes les garanties que exigeix el dret de defensa, i de la que en resulti la realitat dels fets imputats a l'acusat i la participació d'aquest en els fets, avaluada d'acord amb el que disposa l'article 160 del Codi de Procediment Penal.

Com té declarat el Tribunal Constitucional, el seu significat és que ningú pot ser condemnat sense prova de càrrec suficient, valorada de manera raonable i practicada amb totes les garanties processals (sentències TC de 7 de setembre del 2010, causa 2010-6-RE, 15 de març del 2013, causa 2012-22-RE, 13 de març del 2014, causa 2013-45-RE).

En el present cas la prova practicada no és suficient per arribar a la íntima convicció de que la denunciada S. M. S. V. hagués estat autora de la sostracció de la bossa de mà de la denunciant. Front a les manifestacions de la denunciada, que sempre ha negat haver sostret dita bossa de mà, sols contem amb la declaració de la denunciant, que tant sols ha pogut aportar les dades de que *al matí tenia localitzat el seu bolso, a la tarda quan estaven els inculpats ja no el tenia*, i amb una gravació que en absolut por ésser considerada com a prova de càrrec directa doncs en cap moment es veu que la denunciada o el seu company, avui difunt, es desplaressin cap al lloc on, segons diu la denunciant, tenia guardada la bossa de mà, ni se'ls veu en possessió de dita bossa, doncs sols es veu com la denunciada treu de la seva bossa de mà una bossa de plàstic de color verd i li dona al seu company, on hi guarda un jersei o jaqueta. La hipòtesis apuntada pel Ministeri Fiscal de que a dita bossa de plàstic la denunciada també hi amagà la bossa de mà de la denunciant és mera hipòtesis, mancada de prova suficient, per la qual cosa s'escau dictar l'absolució de la denunciada S. M. S. V..

**CONSIDERANT SEGON.** Atesa l'absolució de la denunciada, s'escau declarar d'ofici les despeses processals causades.

**V I S T** les disposicions legals aplicables al present cas, en nom del poble andorrà

**D E C I D E I X O :**

Absoldre a la denunciada S. M. S. V. de la contravenció penal de furt, declarant d'ofici les despeses processals causades.

Contra aquesta resolució es pot interposar recurs d'apel·lació per davant d'aquest Tribunal de Corts, en el termini de quinze dies següents a la seva notificació.

Així per aquesta meva sentència, ho mano i signo.