

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 d'octubre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els Magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal de la mercantil XXX SA. va formular incident d'execució, de data 14-02-2017, contra l'Aute dictat en data 10 de gener del 2017, de manera que es va incoar l'oportú incident d'execució per providència de data 22-02-2017.

Que a la data assenyalada per a celebrar el tràmit de contesta la Sra. M. À.A.G. no va comparèixer i va estar declarada en rebel·lia per Aute de data 8-03-2017.

II.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Aute, de data 27-06-2017, amb la següent part decisòria:

“Primer.- *Confirmar l'Aute dictat en data 10 de gener d'enguany, desestimant per tant l'oposició formulada per la representació processal de la societat “XXX, S.A.” per escrit presentat el dia 14 de febrer proppassat, amb subsanació de l'error material comès en quant a les taxes judicials d'execució, i doncs deducció de la suma de 90.- euros en aquest concepte.*

Segon.- *Imposar a la societat “XXX, S.A.” les costes processals causades a la Sra. M.À.A.S. per la tramitació del present incident, incloent dins les mateixes les derivades de la intervenció d'advocat i procuradora.”*

III.- La representació processal de la societat XXX SA va interposar recurs contra l'Aute dictat a la instància i, en data de registre 16-10-2017, va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts demanava la revocació de la resolució en el sentit interessat en el seu escrit d'incident d'execució i, es condemnés a l'adversa a l'abonament de les costes processals amb expressa inclusió dins d'elles dels honoraris d'advocat i procurador de la seva part així com els corresponents a l'elaboració del dictamen sobre els honoraris pel Col·legi d'advocats d'Andorra..

La representació processal de la part defenent, per escrit de contesta a les conclusions de data 03-11-2017, i en consonància amb les consideracions efectuades, demanava que es desestimés el recurs amb imposició de les costes processals a la part recurrent.

IV.- Per Aute d'aquest Tribunal, de data 30-11-2017, es va sol·licitar, entre altres extrems, que el Col·legi d'Advocats emetés el corresponent dictamen en relació als honoraris del Lletrat DE LA Sra. A., meritats en primera instància.

En data 19-02-2018 va tenir entrada en aquest Tribunal el dictamen sol·licitat, del qual es va donar trasllat a les parts executant i executada que van

fer les seves al·legacions, segons resulta dels seus respectius escrits de dates 10 i 11 de setembre del 2018.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius en els que la mercantil XXX,S.A. fonamenta el seu recurs contra l'Aute d'instància són els següents.

En primer terme, manifesta que el tribunal d'instància ha incorregut en una errada en l'apreciació i valoració de la prova practicada, ja que de la documentació aportada s'extreu que es va exercitar una demanda declarativa, segons la qual no es discutia la valoració de les accions reclamades ni es demanava una quantia determinada. Afegeix que la situació de rebel·lia processal de la demandada no la pot beneficiar i obligar a l'agent a un esforç probatori diferent d'una relació processal normalment integrada.

En segon terme, assenyala que com que els honoraris de segona instància es determinen en relació amb els de primera,s'ha hagut d'impugnar l'Aute dictat, i d'acord amb la norma 13.1 de les normes orientadores al tractar-se d'un judici de quantia indeterminada cal equiparar el càlcul dels honoraris a un judici de 30.000 euros, de manera que els honoraris per primera instància han de ser de 2.440 euros, més IGI, i els de segona 1.220 euros més IGI.

II.- L'informe del Col·legi d'Advocats emès, en data 26-07-2018, determina que les normes orientadores aplicables són de l'any 2007 i entén que el 25% dels fons propis de XXX suposa un 1.114.607,20 euros, els quals segons la norma 12.1 dona un total de 19.313,03 com a honoraris de lletrat de primera

instància, sense que es pugui aplicar el criteri de la complexitat, ja que el volum important de plets derivats de la separació i divorci del Srs. A.-A. no permet aplicar l'increment al cas concret.

La demanda interposada per XXX,S.A. sol·licita, en la seva pètit, que es declari la seva propietat del 25% de les accions de XXX i que es condemni a la Sra. A.G. a atorgar escriptura pública de cessió gratuïta d'aquelles accions.

En el cas que ara ens ocupa, es pot observar, als efectes del càlcul de les costes processals, que s'exercita una acció declarativa de domini i de condemna a l'atorgament d'escriptura pública en relació a un 25% de les accions de XXX.

Des d'aquesta òptica, no es pot entendre que la quantia del procés sigui indeterminada sinó que aquesta ve determinada pel valor del percentatge sobre el qual s'exerceix l'acció declarativa de domini i de condemna. I és en aquest sentit, que el dictamen del Col·legi, de manera adequada, fixa el valor d'aquestes, tot prescindint de la valoració que efectua la part creditora de les costes processals i ho determina en consonància amb els estats financers de la mercantil, els quals consten en autes. I l'adopció d'aquest criteri objectiu i que es troba a les actuacions per a la determinació del valor ha de ser confirmada i refusada la pretensió de que s'entengui que la quantia esdevé indeterminada.

III.- En segon terme, i pel que fa al criteri de la complexitat, també la sala ha de coincidir amb el dictamen que ha emès el Col·legi d'advocats.

La norma 13.6 considera que concorre complexitat: *“quan concorrin en un procediment circumstàncies que per la seva naturalesa suposin objectivament, una especial tecnicitat per part del lletrat, ja sigui de tipus jurídic o altre derivat de la matèria específica de què es tracti. A més, també existirà complexitat quan la dedicació del lletrat sigui superior a l'ordinària, ja sigui pel volum d'escrits, el número de litigants i les diferents accions exercitades”*.

No obstant, aquesta norma de l'any 2014 no resulta aplicable, al ser-ho les normes orientadores de l'any 2007.

Així, la complexitat ha de ser objecte d'una interpretació estricta i solament podrà ser apreciada quan existeixin dades objectives que recolzin l'especial tecnicitat o la superior dedicació del lletrat.

Des d'aquesta òrbita d'idees, ni pel volum d'escrits que consten a les actuacions ni pel nombre de parts litigants es pot apreciar complexitat, alhora que l'articulació d'una acció declarativa del 25% de les accions d'una mercantil i de condemna a l'atorgament d'escriptura pública no pot merèixer aquesta qualificació. I tampoc el fet que hagi existit un volum de procediments civil rellevant entre els Srs. A. i A., derivats de la seva separació i divorci, atès que la complexitat s'ha de determinar en el cas concret i per la concurrència de dades objectives que puguin palesar una especial tecnicitat jurídica. En el cas present no es pot entendre que l'exercici de les accions referides requereix un esforç extraordinari ni un estudi que vagi més enllà del que és habitual o normal.

IV.- Les consideracions anteriors justifiquen la desestimació del recurs i la imposició a la part recurrent de les costes d'aquesta alçada (arg. Codi 7,51,5).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de XXX, S.A. contra l'Aute de data 27-06-2017 i confirmar la seva part decisòria. Procedeix imposar a la part recurrent les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-