

# **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 de setembre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

I.- Per escrit de data 18-09-2014 la representació processal de la companyia XXX, S.A.va presentar demanda envers la C.P.E.B i la seva companyia asseguradora, YYY, S.A., sol·licitant que es condemnés solidàriament als demandats a satisfer-li la quantitat de 7.513,43€, a més dels interessos legals meritats a comptar de la data del sinistre i, subsidiàriament, a comptar de la data en què es merità i, més subsidiàriament encara a comptar de la data de la contesta a la demanda, més les costes judicials, inclosos honoraris d'advocat i procurador.

II.- La representació processal de la C.P.E.B, per escrit de data 13-11-2014, va oposar-se a la demanda formulada de contrari, sol·licitant la seva desestimació i que es condemnés la part agent al pagament de les costes processals causades.

III.- La representació processal de la companyia YYY, S.A., per escrit de data 13-11-2014, també va oposar-se a la demanda formulada de contrari, sol·licitant la seva desestimació i que es condemnés la demandant al pagament de les costes processals causades.

IV.- L'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, va dictar sentència de data 18-01-2018 amb la següent part decisòria:

*“Desestimar la demanda formulada en data 18 de setembre de 2014 per la representació processal de la companyia XXX,S.A. i, la companyia YYY, S.A. i, imposar a la part vençuda el pagament de les costes processals causades als demandats per la tramitació de la demanda, inclosos honoraris d'advocat i de procuradora.”*

V.- La representació processal de la companyia XXX, S.A. va interposar recurs contra la sentència dictada a la instància i, en data de registre 11-05-2018 va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts, demanava que es revoqués la resolució d'instància i s'estimés la demanda formulada per aquesta part, amb imposició a l'adversa de costes processals de les dues instàncies.

VI.- La representació processal de la companyia YYY, S.A. va contestar al recurs formulat de contrari mitjançant escrit presentat en data 17-05-2018, i sol·licitava que es desestimés el recurs d'apel·lació formulat i es confirmés íntegrament la sentència recorreguda, amb imposició a l'adversa de les costes processals causades en les dues instàncies.

VII.- La representació processal de la C.P.E.B va contestar al recurs formulat de contrari mitjançant escrit presentat en data 01-06-2018, i demanava que es desestimés el recurs d'apel·lació formulat i es confirmés íntegrament la sentència recorreguda, amb imposició a l'adversa de les costes processals causades en aquesta alçada.

Ha actuat com a magistrada ponent la Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Impugna la representació processal de la companyia XXX, S.A. la sentència que desestima íntegrament la seva demanda al·legant que atès que la causa dels danys a l'immoble del seu assegurat es troba en elements comunitaris –terrassa i embornal– la C.P. ha de respondre d'aquests danys i també la seva asseguradora YYY, S.A.. La responsabilitat de la C. es considera existent encara que la seva asseguradora pugui quedar exclosa de la reclamació, segons la pòlissa contractada, si s'entén que la causa del sinistre és imputable a un defecte del disseny de l'embornal de la terrassa, de mides insuficients per assolir l'aigua de la terrassa i la de la coberta que hi arriba a través d'una canal que avoca directament sobre l'embornal.

No és objecte de controvèrsia que el dia 5 d'agost de 2013, com a conseqüència de les fortes pluges d'aquell dia, la terrassa del pis planta 2a, porta 1a, de l'edifici B., bloc I, del T de Canillo s'inundà de gran quantitat d'aigua, sense que el desaigua existent en la mateixa la pogués engolir, provocant un efecte piscina i, que l'aigua acabés filtrant a l'interior del pis 2n 1a, com després a les plantes inferiors, causant danys tant al pis com a trasters, quin cost de reparació, sufragat per la companyia demandant, ha ascendit a la suma reclamada de 7.513,43 €.

La qüestió controvertida és la causa del sinistre. La part demandant l'atribueix a un defecte d'un element comunitari, quin és l'embornal, en ser insuficient per la seva mida per engolir tota l'aigua procedent de la terrassa i

la que arriba de la coberta de l'edifici a través d'una canal que desemboca just a sobre del mateix.

La sentència, després de descartar per falta de prova que hi hagués hagut un embussament de l'embornal per falta de manteniment, acull el criteri del pèrit de designació judicial, Sr. R., i considera que la causa del sinistre va ser l'acumulació inusual i sobtada d'aigua, a conseqüència de les fortes pluges, el que va fer que l'embornal no la pogués engolir i, per tant, exclou la responsabilitat de la C. per un mal disseny d'aquest element.

El pèrit Sr. R., a partir de l'estudi pluviomètric realitzat conclou que la quantitat d'aigua caiguda el 20 de juliol del 2013 va ser molt important –entre molt forta i torrencial– i que la concentració de gran quantitat d'aigua en un espai curt de temps fa que sigui del tot impossible que l'embornal, encara que estigui correctament dissenyat, pugui engolir-la.

Aquesta conclusió, partint de les pluges fortes i abundats caigudes el dia 20 de juliol del 2013, esdevé raonable compte tingut que, com exposa el pèrit, l'edifici va ser construït l'any 2005 i mai s'havien produït filtracions d'aigua provinents de la terrassa, el que demostra que el sistema de desguàs funcionava correctament i va ser una pluja d'una intensitat inusual caiguda en un període curt de temps la que va provocar que l'embornal no pogués engolir tota l'aigua.

Les al·legacions de la part recurrent no evidencien que la conclusió sigui equivocada, ja que cap dels pèrits va inspeccionar el lloc del sinistre el mateix dia en que es va produir –el pèrit Sr. B. ho va fer el dia 7 d'agost del 2013– i, per tant, el fet de que el pèrit Sr. R. hi hagués anat molt temps després no afecta a la correcció del seu informe. D'altra banda, la terrassa del pis segon primera de l'edifici B no va ser l'única que es va inundar, doncs a l'informe del pèrit Sr. V. ja es fa constar va haver altres sinistres en el mateix bloc i en el bloc veí –foli 72–. Finalment, la part recurrent no ha acreditat que des de la construcció de l'edifici s'hagués produït algun altre sinistre com a conseqüència de les dimensions insuficients de l'embornal.

El sinistre ha sigut raonablement atribuït a un element de força major i, per tant, la responsabilitat demanada a la C.P.E.B, sustentada en un

disseny defectuós del sistema de desguàs, ha estat correctament desestimada.

II.- La desestimació del recurs determina la condemna de la part recurrent a pagar les costes d'aquesta alçada, d'acord amb el que es preveu al Codi 7, 51, 5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR íntegrament el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la companyia XXX, S.A. contra la sentència dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, de data 18-01-2018, quina part dispositiva CONFIRMEM íntegrament.

IMPOSAR a la part apel·lant les costes judicials de segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-