

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 5 de juliol del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i el M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i el M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per Aute de l'Hble. Batlle, de data 31-01-2018, es va denegar la petició del Sr. B.C., per tal que li fos atorgat el benefici de justícia gratuïta pels presents autes.

II.- El Sr. B.C. va presentar escrit, segons el qual formulava escrit de conclusions i en mèrits dels arguments exposats demanava la revocació de l'Aute dictat a la instància.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els que el Sr. B.C. fonamenta el seu recurs contra la denegació del dret a l'assistència tècnica i lletrada gratuïta són els següents.

Entén que tant ell com la Sra. P. són víctimes del Sr. C.V. i dels lloguers que aquest darrer ha impagat, i que li corresponien com a inversor.

Vol recordar que l'article 6 del Conveni europeu dels drets de l'home reconeix els drets de l'acusat a ser informat de la natura i motiu de l'acusació, disposar de temps i facilitats per preparar la defensa, defensar-se ell mateix o tenir l'assistència del defensor escollit o poder ésser assistit gratuïtament per un advocat d'ofici, rebre assistència gratuïta d'un intèrpret i poder interrogar o fer interrogar els testimonis de càrrec i convocar els de descàrrec.

Manifesta que des de l'obertura de la mercantil X no ha rebut cap salari des del mes de març de 2015 i que el seu suport financer i professional depèn de la seva companya.

Insisteix que el procediment civil és un frau del Sr. C.V. i que una de les testimonis que va proposar, la Sra. T.H., no ha estat escoltada, de manera que es viola la presumpció d'innocència.

I, finalment, sol·licita un advocat gratuït per no tenir ingressos.

II.- El present recurs no pot prosperar per diferents ordres de raons.

En primer terme, els extrems relatius al fons de l'afer, i a l'eventual frau que diu hauria comès el Sr. C.V., s'han d'analitzar quan s'abordi el fons, mentre que aquí l'extrem a debatre és si la resolució d'instància que nega el dret a l'assistència jurídica gratuïta s'acomoda a dret o no.

En segon terme, a l'igual que el Conveni europeu dels drets de l'home, l'ordenament jurídic andorrà preveu, per les diferents jurisdiccions, el dret a obtenir, si es compleixen un seguit de condicions, l'assistència tècnica i la defensa gratuïta.

En aquest sentit, hem explicat en moltes resolucions que la normativa aplicable a la resolució del present supòsit consisteix en l'article 100 de la Llei transitòria de procediments judicials, del 21 de desembre de 1.993, reformat per la Llei 16/2014, del 24 de juliol, de modificació de la Llei transitòria de procediments judicials, que desenvolupa succintament el procediment per declarar la situació econòmica desfavorable o d'insolvència i per atorgar el dret a la defensa i l'assistència lletrades gratuïtes que en dimana.

Així mateix, l'article 20.1 del Reglament regulador del dret a la defensa i l'assistència tècnica lletrades, aprovat per Decret de 12-7-2017, disposa: *"Per tal de determinar la insuficiència d'ingressos de les persones físiques es calculen els ingressos econòmics bruts anyals que percebin directament o indirectament, per tots els conceptes i per unitat familiar, els quals no han de superar els llindars següents [...] i concretament en la seva lletra b) El salari mínim interprofessional anyal augmentat en un 70% si es tracta d'una persona integrada en una unitat familiar formada per un matrimoni o dos persones que mantenen una situació de fet equivalent amb altres familiars fins al segon grau de consanguinitat". I a la lletra c) s'afirma que "El salari mínim interprofessional anyal augmentat en un 50% per cada membre de la unitat familiar menor de catorze anys i en un 70% per cada membre de la unitat familiar major de catorze anys, si es tracta d'una persona integrada en una unitat familiar formada per un matrimoni o dos persones que mantenen una situació de fet equivalent amb altres familiars fins al segon grau de consanguinitat"*

Quan la persona sol·licitant no arribi al límit mínim d'ingressos que li pertocin, es considerarà que es troba en situació econòmica desfavorable o insolvència, sempre que no disposi d'un patrimoni suficient a aquest efecte (article 19 del mateix Reglament).

Segons l'article 21 del Reglament, per tal de valorar la insuficiència de patrimoni de les persones físiques o jurídiques, es té en compte la titularitat de tot tipus de béns mobles i immobles i de drets, tant a Andorra com a l'estranger, fins i tot si aquests béns i drets no produeixen rendiments, llevat que constitueixin l'habitatge habitual de la persona sol·licitant. També se n'exceptuen els béns i els drets que no puguin ser venuts o bé donats en garantia sense provocar una pertorbació greu a la persona sol·licitant.

A aquest efecte, també es tenen en compte els signes externs que posin de manifest la capacitat econòmica real de la persona sol·licitant, i es denega el benefici de la defensa i l'assistència tècnica lletrades gratuïtes si aquests signes desmenteixen la declaració efectuada i evidencien que la persona sol·licitant disposa d'un patrimoni suficient o d'uns ingressos que superen els llindars establerts a l'article 19.

Finalment, l'article 22 del Reglament relatiu a l'atorgament excepcional disposa que, excepcionalment, es pot atorgar el benefici de la defensa i l'assistència tècnica lletrades gratuïtes a les persones que ho sol·liciten i tenen uns ingressos que superen els llindars establerts a l'article 2019, si acrediten unes despeses o unes càrregues molt importants que així ho justifiquin, o quan les despeses previsibles del procés en el marc o en atenció al qual presenten la sol·licitud siguin molt elevades d'acord amb els ingressos dels quals disposen.

El mateix article precisa que, no obstant això, per tal d'atorgar el benefici de la defensa i l'assistència tècnica lletrades gratuïtes a l'empara de l'apartat anterior, els ingressos de les persones que ho sol·liciten no poden en cap cas superar tres vegades els llindars establerts a l'article 19, les quals han de complir d'altra banda el requisit de la insuficiència de patrimoni.

I s'ha d'afegir en el present cas, que la regulació del dret a l'assistència tècnica i defensa gratuïta exigeix que (art. 26.1) en els processos civils el benefici no es pot atorgar a la part actora una vegada interposada la demanda i a la defenent una volta presentada la contesta a la

demanda, excepte que acreditin en la sol·licitud que la insolvència o situació econòmica desfavorable ha sobrevingut amb posterioritat.

Aquest argument constitueix la raó de decidir de la resolució d'instància i el propi recurrent admet que no disposa de recursos econòmics des de març de 2015, de manera que la situació desfavorable no resulta sobrevinguda i no va demanar el benefici en els terminis preclusius que estableix la regulació.

Per tant, la resolució d'instància ha de ser confirmada.

III.- La desestimació del recurs no comporta la imposició de les costes processals, al tractar-se d'un procediment de justícia gratuïta.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat pel Sr. B.C. contra l'Aute, de data 31-01-2018 dictat per l'Hble. Batlle, que confirmem íntegrament. Sense efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-