

Núm. de Causa: 6000165/2017
Núm. de Rotlle: TSJP-0000029/2018

SENTÈNCIA 50-2018

PARTS:

Recurrent: Sr. L.L.
Advocat: Sr. M.P.D.

Recurrent: Sr. E.R. (PRES)
Advocat: Sr. M.M.R.

Recorregut: MINISTERI FISCAL

Recorregut: Sra. M.D.B.
Advocat: Sra. S.R.S.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Yves PICOD
Magistrats: M. I. Sra. Marie CONTE
M. I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO

Andorra la Vella, setze de juliol del dos mil divuit.

En els recursos d'apel·lació interposats contra la sentència de data 28 de febrer del 2018 dictada pel Tribunal de Corts en la causa de referència, seguida pel delictes major de furt amb força, escalament i en casa habitada, els components de la Sala Penal Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió, és ponent la M. I. **Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO**.

ANTECEDENTS DE FET

I.-RESULTANT: que el Tribunal de Corts dictà sentència de data 28 de febrer del 2018 amb la següent part dispositiva:

“DECIDIM:

Condemnar E.R. com a responsable penalment en concepte d'autor d'un delict major continuat de furt amb força, escalament i en casa habitada, sense la concurrència de circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal, a la pena de CINC ANYS DE PRESÓ.

Absoldre L.L. del delict major continuat de furt amb força, escalament i en casa habitada, imputat pel Ministeri Fiscal.

Condemnar L.L. com a responsable penalment en concepte d'autor d'un delict major de furt amb força i en casa habitada en grau de temptativa, sense la concurrència de circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal, a la pena d'UN ANY DE PRESÓ.

Condemnar E.R. i L.L. al pagament solidari de les despeses processals causades.

En concepte de responsabilitat civil, condemnar E.R. a pagar:

- a V.G.M. la suma de 3.000 € pel perjudici moral,*
- a I.B.X. la suma de 3.000 € pel perjudici moral,*
- a Y.P.P. la suma de 6.339,30 € pel perjudici material i la de 3.000 € pel perjudici moral,*
- a D.P.B. la suma de 28.100 € pel perjudici material,*
- a H.C.D. la suma de 7.000 € pel perjudici material i la de 3.000 € pel perjudici moral,*
- a J.R.R.D. la suma de 300.120 € pel perjudici material i la de 3.000 € pel perjudici moral,*
- a P.M.L. la suma de 31.223 € pel perjudici material,*
- a A.C.A.S. la suma de 24.833,71 € pel perjudici material i la de 3.000 € pel perjudici moral,*
- a M.D.T.M. la suma de 45.950 € pel perjudici material,*
- a P.L.H.O. la suma de 500 € pel perjudici material,*
- a M.A.C.D. la suma de 29.716,19 € pel perjudici material i la de 3.000 € pel perjudici moral,*
- a A.P.S. la suma de 10.300 € pel perjudici material,*
- a S.C.M. la suma de 59.775,31 € pel perjudici material,*
- a M.D.B. la suma de 294.402,62 € pel perjudici material, la de 3.000 € pel perjudici moral i els honoraris d'advocat segons l'import que serà determinat en període d'execució de sentència,*
- a F.J.I.D. la suma de 3.000 € pel perjudici moral,*
- a X.B.B. la suma de 13.170 € pel perjudici material,*
- a C.R.P. la suma de 14.076,02 € pel perjudici material i la de 3.000 € pel perjudici moral.”*

II.-RESULTANT: que el precedent fallo es recolza en els següents fets que declara provats en el seu primer Resultant:

*“Són fets provats que durant tres o quatre períodes compresos entre el 24 de novembre del 2015 i el 15 de desembre del 2016, el processat E.R., nascut el ** de setembre del 1983, de nacionalitat albanesa i sense antecedents penals, i un altre o altres delinqüents desconeguts excepte pels darrers fets del 15 de desembre del 2016, a saber el també processat L.L., nascut el ** de febrer del 1983, de nacionalitat albanesa i sense antecedents penals, es dedicaren a accedir a l'interior de domicilis del Principat per agafar joies, rellotges, objectes i diners amb la intenció de fer-los seus.*

El seu modus operandi consistia a desplaçar-se al Principat amb un vehicle llogat a l'aeroport de Barcelona (E), a vigilar zones apartades del nucli urbà i envoltades de bosc, cercant xalets sense càmeres de seguretat ni alarma, i controlant el moment en què els seus ocupants es trobaven absents, a accedir als llocs quasi sempre per escalament, a forçar amb l'ajuda d'estris tipus tornavisos i pota de cabra una porta o finestra dels domicilis i un cop a l'interior, a efectuar les sostraccions, a fugir per les zones boscoses, abandonant les eines emprades pel camí, a adquirir-ne posteriorment i periòdicament de noves, per evitar, a través de les traces deixades, la vinculació entre els furts, a abandonar el País un cop realitzats uns quants furts, i passats varis mesos, a reproduir la seva activitat delictiva.

Entre el 24 de novembre del 2015 i el 9 de desembre del 2016, el processat E.R. i un altre delinqüent desconegut van cometre els següents furts o temptatives de furt:

1. El 24 de novembre del 2015, entre les 15h00 i les 19h00, accediren a l'interior del Xalet A, radicat a la Ctra. d'Engolasters a Escaldes-Engordany, propietat d'A.T.F., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavis la porta de la terrassa, però sense apoderar-se de res per raó de l'arribada del propietari, essent trobat no obstant, una caixa metàl·lica i un rellotge al jardí,

2. Entre el 27 i el 28 de novembre del 2015, accediren al jardí del Xalet B, radicat a la Ctra. de Fontaneda a Sant Julià de Lòria, propietat de V.G.M., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavis portes i finestres del primer pis però sense poder entrar a l'interior del domicili, ocasionant danys materials per un import de 11.523 €,

3. El 19 de desembre del 2015, vers les 18h15, accediren a l'interior del Xalet D de la Urbanització CR a La Massana, propietat d'I.B.X., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavis la porta de la terrassa però no podent apoderar-se de res per raó de la intervenció de la propietària, ocasionant danys materials per un import de 276,92 €,

4. El 29 de desembre del 2015, entre les 17h00 i les 19h15, accediren a l'interior del Xalet C, radicat a la Ctra. de Beixalís a Encamp, propietat de Y.P.P., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavis diverses finestres i especialment la del lavabo de la planta baixa, apoderant-se de joies per un

valor de 6.740 € i de 800 € en efectiu, i ocasionant danys materials per un import de 10.217,70 €,

5. Entre el 31 de desembre del 2015 i el 1 de gener del 2016, accediren a l'interior del Xalet E de la Urbanització CS a La Massana, propietat de D.P.B., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la finestra del lavabo, apoderant-se de joies, rellotges i bossa de mà per un valor de 33.100 €,

6. El 15 de gener del 2016, entre les 19h00 i les 20h00, accediren a l'interior del Xalet Núm. 00 de la Urbanització O a La Massana i de propietat de H.C.D., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís una finestra del garatge, apoderant-se de joies i rellotges per un valor de 7.000 €,

7. El 18 de gener del 2016, entre les 14h30 i les 15h47, accediren a l'interior del Xalet F, radicat a l'Av. Rouillach a Encamp, propietat de J.R.R.D., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la porta de la terrassa, apoderant-se de joies i rellotges per un valor de 300.000 € aproximadament i de 120 € en efectiu,

8. Entre el 28 i el 31 de gener del 2016, accediren a l'interior de l'apartament núm. 00 de la Urbanització LG a La Massana, propietat de S.R.S., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís una finestra així com dos portes interiors, apoderant-se de 200 € en efectiu,

9. Entre el 31 de gener i el 2 de febrer del 2016, accediren a l'interior del Xalet núm. 00 de la Urbanització CS a La Massana, propietat d'A.R., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la porta del menjador, però sense apoderar-se de res per raó de la manca de bens del seu interès o d'un element exterior desconegut,

10. Entre el 1 i el 3 d'agost del 2016, accediren a l'interior del Xalet G de la Urbanització O a La Massana, propietat de P.M.L., sense que pugui ser determinada la manera d'entrar, apoderant-se de joies, rellotges i bosses de mà per un valor de 31.050 €, i ocasionant danys materials per un import de 173 €,

11. Entre el 1 d'agost i el 7 d'agost del 2016, accediren a l'interior de la Casa H, radicada a La Cortinada a Ordino, domicili d'A.C.A.S., forçant la porta de la terrassa amb una eina de punta plana tipus tornavís, arrencant la caixa forta i emportant-la (caixa descoberta el 26 de març del 2017), apoderant-se de joies per un valor de 28.166 € i de 3.500 € en efectiu,

12. Entre el 5 i el 9 d'agost del 2016, accediren a l'interior del Xalet E, radicat a la Ctra. Comes de Banyas a La Massana, propietat de M.V.R., forçant amb un tornavís de punta plana trobat a l'interior del domicili la porta de la terrassa, obrint algun armari però sense apoderar-se de res per raó de la manca de bens del seu interès o d'un element exterior desconegut,

13. Entre el 12 i el 13 d'agost del 2016, accediren a l'interior del Xalet I, radicat a la Ctra. de Beixalís a Encamp, propietat de M.D.T.M., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la finestra de la cuina, apoderant-se de joies i rellotges per un valor de 81.950 € i emportant-se una caixa forta contenint documents descoberta el 30 de març del 2017,

14. Entre el 9 de juny i el 19 d'agost del 2016, accediren a l'interior de l'apartament núm. 00 de la Urbanització LG a La Massana, propietat de P.L.H.O., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la finestra del bany, apoderant-se de la caixa forta que contenia únicament un percutor i una culata d'arma llarga, així com d'un router, un jocs de claus i de 500 € en efectiu,

15. Entre el 16 i el 27 d'agost del 2016, accediren a l'interior del Xalet J, radicat al C/ Poblado núm. 00 a Santa Coloma, propietat de M.A.C.D., forçant amb una eina tipus clau anglesa el pany de la porta d'entrada i utilitzant un tornavís per girar l'embragatge del pany, apoderant-se de joies i objectes per un valor de 31.587,23 € i de 6.000 € en efectiu, i ocasionant danys materials per un import de 4.128,96 €,

16. Entre el 16 i el 27 d'agost del 2016, accediren a l'interior de la Casa K, radicada al Carrer Callissa de Roda núm. 00 a Canillo, propietat d'A.P.S., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís una finestra, apoderant-se de joies i rellotges per un valor de 1.800 € i de 8.500 € en efectiu,

17. Entre el 1 d'agost i el 2 de setembre del 2016, accediren a l'interior del Xalet núm. 49 de la Urbanització de SME a Escaldes-Engordany, propietat de R.G.L., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la porta de l'entrada principal i una porta que dona al jardí, però sense apoderar-se de res per raó de la manca de bens del seu interès o d'un element exterior desconegut, ocasionant danys materials per un import de 390,30 €,

18. Entre el 25 d'octubre i el 3 de novembre del 2016, accediren a l'interior del Xalet L, radicat al Carrer Cap del Puy a Ordino, propietat de D.M., sense que pugui ser determinada la manera d'entrar, trencant la porta interior d'una habitació, arrencant la caixa forta i intentant obrir-la, apoderant-se d'un rellotge,

19. Entre el 26 d'octubre i el 3 de novembre del 2016, accediren a l'interior de l'àtic de l'Edifici M, bloc B a La Massana, ocupat per S.C.M., per una de les portes correderes del balcó, apoderant-se de joies, rellotges i material d'electrònica per un valor de 59.710 €, i ocasionant danys materials per un import de 65,31 €,

20. El 13 de novembre del 2016, per la tarda, accediren a l'interior del Xalet N de la Urbanització CC a La Massana, propietat de M.D.B., per una porta del jardí que es trobava oberta, apoderant-se de joies, rellotges i un abric de visó per un valor de 300.000 € aproximadament,

21. El 17 de novembre del 2016, vers les 08h15, accediren a l'interior de l'apartament depenent de l'Edifici P a La Massana, propietat de F.J.I.D., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la finestra de la cuina, apoderant-se de joies per un valor de 7.509 €,

22. El 19 de novembre del 2016, entre les 19h00 i les 20h30, accediren a l'interior del Xalet 00 de la Urbanització LP a Escaldes-Engordany, propietat de X.B.B., forçant amb una eina de punta plana tipus

tornavís una de les portes del jardí, apoderant-se de joies i rellotges per un valor de 19.170 € i de 850 € en efectiu,

23. El 2 de desembre del 2016, entre les 12h00 i les 20h30, accediren a l'interior del Xalet Q, radicat a PE a La Massana, propietat de J.P.S., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís una finestra del jardí, obrint la caixa forta amb una pota de cabra i una destal, apoderant-se de joies per un valor de 31.365 € i de 52.000 en efectiu, i ocasionant danys materials per un import de 1.285,35 €,

24. El 9 de desembre del 2016, entre les 19h10 i les 19h50, accediren a l'interior del Xalet 00 de la Urbanització BV a La Massana, propietat de C.R.P., pujant al jardí amb l'ajuda d'una escala, forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la porta de la terrassa, apoderant-se de joies i objectes per un valor de 24.849 € i de 2.000 € en efectiu,

El 15 de desembre del 2016, vers les 17h30, els processats E.R. i L.L. accediren a l'interior del Xalet R, radicat a la Ctra. Dels Vilars a Escaldes-Engordany, propietat de X.E.M., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís dues finestres, obrint armaris però sense apoderar-se de res per raó de la manca de bens del seu interès o d'un element exterior desconegut, potser la presència del propietari.

En data 16 de desembre del 2016, vers les 12h34, els agents del Servei de Policia P1 i P2, de patrulla a Ordino, observaren el processat E.R. caminant per la vorera, vestit de negre amb un barret de llana, portant dues palanques de desmuntar pneumàtics a sota de la mànega esquerra de la jaqueta, i procediren al seu control i a la seva detenció; posteriorment, s'adonaren que l'interessat estava acompanyat del processat L.L. que en veure la situació, va donar-se a l'escàpol per la muntanya, essent controlat més tard prop de la Urbanització LG després d'una persecució a peu; localitzaren el vehicle de lloguer Kia Sportage matricula (E) ***, utilitzat pels processats, estacionat obert a l'aparcament de l'hotel S a Ordino.

Efectuada una perquisició al vehicle, s'incautaren diversos documents i objectes.

No s'ha demostrat que el 26 de febrer del 2016, vers les 12h45, el processat E.R. tingués accés al jardí del Xalet G, radicat a la Ctra. Sant Romà de Les Bons a Encamp, propietat de M.D.R.D., intentant obrir la porta posterior però sense poder entrar a l'interior.

No s'ha demostrat que abans del dia 5 de setembre del 2016, el processat E.R. accedís a l'interior del Xalet T núm. 00 de la Urbanització de SME a Escaldes-Engordany, propietat de R.G.L., forçant una porta donant al jardí.

No s'ha demostrat la participació del processat L.L. a tots els fets precitats, salvat dels fets del 15 de desembre del 2016.

Els perjudicats A.T.F., S.R.S., M.V.R., D.M. i J.P.S. han renunciat a res reclamar.”

III.-RESULTANT: que contra l'esmentada sentència ha interposat recurs d'apel·lació la representació lletrada del Sr. L.L. i sol·licita la revocació parcial de la sentència d'instància en el sentit d'absoldre el seu defensat del delictes major de furt amb força i en casa habitada –en grau de temptativa– pel qual va ser condemnat en la instància.

Exposa que no existeix prova directa que acrediti la realitat dels fets que li són imputats i que la prova indiciària obrant en autes ha quedat degudament contrarestada pels contraindicis que la defensa va evacuar davant el Tribunal *a quo*.

IV.- RESULTANT: que també interposa recurs d'apel·lació contra la susdita sentència la representació lletrada del Sr. E.R. i sol·licita, de forma principal, la revocació parcial de la mateixa en el sentit d'absoldre el seu defensat del delictes major continuat de furt amb força, escalament i en casa habitada del que venia acusat, per considerar que no existeixen indicis raonables de la seva participació en l'onada de furts l'autoria dels quals se li imputa en aquest procediment.

Subsidiàriament, i en l'eventualitat que resulti acreditada l'existència d'indicis suficients de criminalitat contra el seu defensat, sol·licita:

- de forma principal, que es declari la nul·litat de la instrucció i per consegüent, l'absolució de E.R., per no ser la secció d'instrucció especialitzada 1 de la Batllia la competent per a portar a terme la investigació del present procediment en mèrits de l'article 50 de la Llei qualificada de la Justícia;

- amb caràcter secundari, que se'l condemni com autor d'un delictes de l'article 199.1 i no de l'article 199.2 del Codi Penal, per no esser procedent aplicar l'agreujant de furt en casa habitada tota vegada que no hi havia ningú efectivament ocupant els habitatges en el moment de la comissió dels furts, i a l'ensem, que no se li imputin tots els furts que se li atribueixen a la sentència d'instància, d'acord amb les consideracions contingudes en el seu escrit d'apel·lació. En aquest sentit sol·licita que se li imposi una pena no superior a 2 anys de presó, dels quals 1 ferm i l'altre condicional, amb un termini de suspensió de la condemna de dos anys.

V.- RESULTANT: que la representació lletrada de la Sra. M.D.B., actora civil en el present procediment, s'oposa a ambdós recursos formulats de contrari i, en base a les consideracions contingudes en el seu escrit de data 16 d'abril del 2018 i a la prova practicada en la instància, interessa la confirmació de la sentència recorreguda així com la condemna dels recurrents al pagament, de forma solidària, de les despeses processals causades en segona instància.

VI.- RESULTANT: que el Ministeri Fiscal també s'oposa als recursos formulats de contrari i en base a les consideracions contingudes en el seu

informe de data 20 d'abril del 2018 i a la prova practicada en la instància, interessa la confirmació de la sentència recorreguda.

VII.- RESULTANT: que se modifiquen els fets declarats provats en la sentència i se substitueixen pels següents:

PRIMER.- Són fets provats que en el període comprés entre el 24 de novembre del 2015 i el 2 de febrer del 2016, persona o persones no identificades van accedir a l'interior de domicilis del Principat ubicats en zones apartades del nucli urbà i envoltades de bosc, sense càmeres de seguretat ni alarma, per agafar joies, rellotges, objectes i diners amb la intenció de fer-los seus.

En concret:

- El 24 de novembre del 2015, entre les 15h00 i les 19h00, accediren a l'interior del Xalet A, radicat a la Ctra. d'Engolasters a Escaldes-Engordany, propietat A.T.F., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la porta de la terrassa, però sense apoderar-se de res per raó de l'arribada del propietari, essent trobat no obstant, una caixa metàl·lica i un rellotge al jardí,

- Entre el 27 i el 28 de novembre del 2015, accediren al jardí del Xalet B, radicat a la Ctra. de Fontaneda a Sant Julià de Lòria, propietat de V.G.M., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís portes i finestres del primer pis però sense poder entrar a l'interior del domicili, ocasionant danys materials per un import de 11.523 €,

- El 19 de desembre del 2015, vers les 18h15, accediren a l'interior del Xalet D de la Urbanització CR a La Massana, propietat d'I.B.X., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la porta de la terrassa però no podent apoderar-se de res per raó de la intervenció de la propietària, ocasionant danys materials per un import de 276,92 €,

- El 29 de desembre del 2015, entre les 17h00 i les 19h15, accediren a l'interior del Xalet C, radicat a la Ctra. de Beixalís a Encamp, propietat de Y.P.P., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís diverses finestres i especialment la del lavabo de la planta baixa, apoderant-se de joies per un valor de 6.740 € i de 800 € en efectiu, i ocasionant danys materials per un import de 10.217,70 €,

- Entre el 31 de desembre del 2015 i el 1 de gener del 2016, accediren a l'interior del Xalet E de la Urbanització CS a La Massana, propietat de D.P.B., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la finestra del lavabo, apoderant-se de joies, rellotges i bossa de mà per un valor de 33.100 €,

- El 15 de gener del 2016, entre les 19h00 i les 20h00, accediren a l'interior del Xalet Núm. 00 de la Urbanització O a La Massana i de propietat de H.C.D., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís una finestra del garatge, apoderant-se de joies i rellotges per un valor de 7.000 €,

- El 18 de gener del 2016, entre les 14h30 i les 15h47, accediren a l'interior del Xalet F, radicat a l'Av. Rouillach a Encamp, propietat de J.R.R.D., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la porta de la terrassa, apoderant-se de joies i rellotges per un valor de 300.000 € aproximadament i de 120 € en efectiu,

- Entre el 28 i el 31 de gener del 2016, accediren a l'interior de l'apartament núm. 00 de la Urbanització LG a La Massana, propietat de S.R.S., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís una finestra així com dos portes interiors, apoderant-se de 200 € en efectiu,

- Entre el 31 de gener i el 2 de febrer del 2016, accediren a l'interior del Xalet núm. 00 de la Urbanització CS a La Massana, propietat d'A.R., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la porta del menjador, però sense apoderar-se de res per raó de la manca de bens del seu interès o d'un element exterior desconegut.

No ha quedat acreditada la participació en aquests fets del processat E.R., nascut el ** de setembre del 1983, de nacionalitat albanesa i sense antecedents penals, i del també processat L.L., nascut el ** de febrer del 1983, de nacionalitat albanesa i sense antecedents penals.

SEGON.- Entre l'1 d'agost de 2016 i el 2 de setembre de 2016, persona o persones no identificades van accedir a l'interior de domicilis del Principat ubicats en zones apartades del nucli urbà i envoltades de bosc, sense càmeres de seguretat ni alarma, per agafar joies, rellotges, objectes i diners amb la intenció de fer-los seus.

En concret:

- Entre el 1 i el 3 d'agost del 2016, accediren a l'interior del Xalet G de la Urbanització O a La Massana, propietat de P.M.L., sense que pugui ser determinada la manera d'entrar, apoderant-se de joies, rellotges i bosses de mà per un valor de 31.050 €, i ocasionant danys materials per un import de 173 €,

- Entre el 9 de juny i el 19 d'agost del 2016, accediren a l'interior de l'apartament núm. 8 de la Urbanització LG a La Massana, propietat de P.L.H.O., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la finestra del bany, apoderant-se de la caixa forta que contenia únicament un percutor i una culata d'arma llarga, així com d'un router, un jocs de claus i de 500 € en efectiu,

- Entre el 16 i el 27 d'agost del 2016, accediren a l'interior del Xalet J, radicat al C/ Poblado núm. 00 a Santa Coloma, propietat de M.A.C.D., forçant amb una eina tipus clau anglesa el pany de la porta d'entrada i utilitzant un tornavís per girar l'embragatge del pany, apoderant-se de joies i objectes per un valor de 31.587,23 € i de 6.000 € en efectiu, i ocasionant danys materials per un import de 4.128,96 €,

- Entre el 16 i el 27 d'agost del 2016, accediren a l'interior de la Casa K, radicada al Carrer Callissa de Roda núm. 00 a Canillo, propietat d'A.P.S., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís una finestra, apoderant-se de joies i rellotges per un valor de 1.800 € i de 8.500 € en efectiu,

- Entre l'1 d'agost i el 2 de setembre del 2016, accediren a l'interior del Xalet núm. 00 de la Urbanització de SME a Escaldes-Engordany, propietat de R.G.L., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la porta de l'entrada principal i una porta que dona al jardí, però sense apoderar-se de res per raó de la manca de bens del seu interès o d'un element exterior desconegut, ocasionant danys materials per un import de 390,30 €,

No ha quedat demostrat que els processats E.R. i L.L. participessin en aquests fets.

TERCER.- Entre EL 25 d'octubre i el 9 de desembre del 2016, persona o persones no identificades van accedir a l'interior de domicilis del Principat ubicats en zones apartades del nucli urbà i envoltades de bosc, sense càmeres de seguretat ni alarma, per agafar joies, rellotges, objectes i diners amb la intenció de fer-los seus.

Em concret:

- Entre el 25 d'octubre i el 3 de novembre del 2016, accediren a l'interior del Xalet L, radicat al Carrer Cap del Puy a Ordino, propietat de D.M., sense que pugui ser determinada la manera d'entrar, trencant la porta interior d'una habitació, arrencant la caixa forta i intentant obrir-la, apoderant-se d'un rellotge,

- Entre el 26 d'octubre i el 3 de novembre del 2016, accediren a l'interior de l'àtic de l'Edifici M, bloc B a La Massana, ocupat per S.C.M., per una de les portes correderes del balcó, apoderant-se de joies, rellotges i material d'electrònica per un valor de 59.710 €, i ocasionant danys materials per un import de 65,31 €,

- El 13 de novembre del 2016, per la tarda, accediren a l'interior del Xalet N de la Urbanització CC a La Massana, propietat de M.D.B., per una porta del jardí que es trobava oberta, apoderant-se de joies, rellotges i un abric de visó per un valor de 300.000 € aproximadament,

- El 17 de novembre del 2016, vers les 08h15, accediren a l'interior de l'apartament depenent de l'Edifici P a La Massana, propietat de F.J.I.D., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la finestra de la cuina, apoderant-se de joies per un valor de 7.509 €,

- El 19 de novembre del 2016, entre les 19h00 i les 20h30, accediren a l'interior del Xalet 00 de la Urbanització LP a Escaldes-Engordany, propietat de X.B.B., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís una de les portes del jardí, apoderant-se de joies i rellotges per un valor de 19.170 € i de 850 € en efectiu,

- El 9 de desembre del 2016, entre les 19h10 i les 19h50, accediren a l'interior del Xalet 00 de la Urbanització BV a La Massana, propietat de

C.R.P., pujant al jardí amb l'ajuda d'una escala, forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la porta de la terrassa, apoderant-se de joies i objectes per un valor de 24.849 € i de 2.000 € en efectiu.

No ha quedat demostrat que els processats E.R. i L.L. participessin en aquests fets.

QUART.- E.R. sol o acompanyat per persona o persones no identificades va accedir a l'interior de cinc domicilis del Principat ubicats en zones apartades del nucli urbà i envoltades de bosc, sense càmeres de seguretat ni alarma, per agafar joies, rellotges, objectes i diners amb la intenció de fer-los seus.

En concret:

- Entre el 1 i el 5 d'agost del 2016, E.R. va accedir a l'interior de la Casa H, radicada a La Cortinada a Ordino, domicili d'A.C.A.S., forçant la porta de la terrassa amb una eina de punta plana tipus tornavís, arrencant la caixa forta i emportant-la (caixa descoberta el 26 de març del 2017), apoderant-se de joies per un valor de 28.166 € i de 3.500 € en efectiu,

- Entre el 5 i el 9 d'agost del 2016, E.R. va accedir a l'interior del Xalet E, radicat a la Ctra. Comes de Banyas a La Massana, propietat de M.V.R., forçant amb un tornavís de punta plana trobat a l'interior del domicili la porta de la terrassa, obrint algun armari però sense apoderar-se de res per raó de la manca de bens del seu interès o d'un element exterior desconegut,

- Entre el 12 i el 13 d'agost del 2016, E.R. va accedir a l'interior del Xalet I, radicat a la Ctra. de Beixalís a Encamp, propietat de M.D.T.M., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís la finestra de la cuina, apoderant-se de joies i rellotges per un valor de 81.950 € i emportant-se una caixa forta contenint documents descoberta el 30 de març del 2017,

- El 2 de desembre del 2016, entre les 12h00 i les 20h30, E.R. va accedir a l'interior del Xalet Q, radicat a PE a La Massana, propietat de J.P.S., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís una finestra del jardí, obrint la caixa forta amb una pota de cabra i una destrat, apoderant-se de joies per un valor de 31.365 € i de 52.000 en efectiu, i ocasionant danys materials per un import de 1.285,35 €,

- El 15 de desembre del 2016, vers les 17h30, E.R. va accedir a l'interior del Xalet R, radicat a la Ctra. Dels Vilars a Escaldes-Engordany, propietat de X.E.M., forçant amb una eina de punta plana tipus tornavís dues finestres, obrint armaris però sense apoderar-se de res per raó de la manca de bens del seu interès o d'un element exterior desconegut, pot-ser la presència del propietari.

No ha quedat demostrat que el processat L.L. hagués participat en aquests fets.

CINQUÈ.- En data 16 de desembre del 2016, vers les 12h34, els agents del Servei de Policia P1 i P2, de patrulla a Ordino, observaren el

processat E.R. caminant per la vorera, vestit de negre amb un barret de llana, portant dues palanques de desmuntar pneumàtics a sota de la mànega esquerra de la jaqueta, i procediren al seu control i a la seva detenció; posteriorment, s'adonaren que l'interessat estava acompanyat del processat L.L. que en veure la situació, va donar-se a l'escàpol per la muntanya, essent controlat més tard prop de la Urbanització LG després d'una persecució a peu; localitzaren el vehicle de lloguer Kia Sportage matrícula (E) ***, utilitzat pels processats, estacionat obert a l'aparcament de l'hotel S a Ordino.

Efectuada una perquisició al vehicle, s'incautaren diversos documents i objectes.

SISÈ.- No s'ha demostrat que el 26 de febrer del 2016, vers les 12h45, els processats E.R. i L.L. accedissin al jardí del Xalet G, radicat a la Ctra. Sant Romà de Les Bons a Encamp, propietat de M.D.R.D., intentant obrir la porta posterior però sense poder entrar a l'interior.

Tampoc s'ha demostrat que abans del dia 5 de setembre del 2016, els processats E.R. i L.L. accedissin a l'interior del Xalet T núm. 00 de la Urbanització de SME a Escaldes-Engordany, propietat de R.G.L., forçant una porta donant al jardí.

SETÈ.- Els perjudicats A.T.F., S.R.S., M.V.R., D.M. i J.P.S. han renunciat a res reclamar.

FONAMENTS DE DRET

A.- RECURS D'E.R.

I.- CONSIDERANT: que impugna la representació lletrada d'E.R. la seva condemna com autor d'un delictes major continuat de furt amb força en les coses en casa habitada.

Procedeix analitzar en primer lloc, encara que s'al·legui al final del recurs, la sol·licitud de nul·litat de tot el procediment per haver estat instruït per un òrgan incompetent, ja que el delictes investigat no era competència de la Batllia especialitzada en no tractar-se de cap dels delictes de l'article 50 de la Llei qualificada de la Justícia i en concret per no ser comesos per una organització criminal.

La impugnació no pot ser estimada per raons de forma i de fons.

De forma, perquè es tracta d'una qüestió que ha sigut al·legada per primera vegada en el recurs d'apel·lació i el seu caràcter devolutiu impedeix

resoldre sobre qüestions que no han estat al·legades en la primera instància i no han pogut ser objecte del debat contradictori al judici ni resoltes pel Tribunal de Corts.

De fons, perquè en un principi policialment hi havia sospites fundades de que els delictes podien haver estat comesos per una organització criminal i per això es va atribuir la instrucció a la Secció Especialitzada, sense que per la defensa del recurrent es qüestionés en cap moment la seva competència. En qualsevol cas, el que és més important és que no s'ha causat cap indefensió o perjudici al recurrent que determini la nul·litat pretesa, ni tampoc s'al·lega que s'hagi produït pel fet que la instrucció la fes la Secció Especialitzada de la Batllia.

Finalment, el què es volguessin practicar diligències d'investigació de certa complexitat per l'esclariment dels fets no constitueix cap irregularitat, sinó el legítim intent de la Batlle instructora d'utilitzar tots els mitjans de prova per a esbrinar la participació del recurrent en els fets. D'altra banda, la prova a la que fa referència la part recurrent no es va practicar i cap incidència ha tingut en la condemna del mateix.

II.- CONSIDERANT: que s'impugna la validesa de la prova d'ADN practicada en relació al tornavís trobat al xalet E –fet núm. 12– per considerar que ha pogut existir una contaminació de la mostra biològica que es va analitzar i comparar amb l'ADN del recurrent, perquè la bossa precintada on es va guardar el tornavís va ser oberta dues vegades, una per a buscar empremtes dactilars (foli 42) i una altra per extraure mostres biològiques (foli 2428).

Segons va declarar l'agent del Servei de Policia núm. P3 al judici, al tornavís no s'hi van aplicar reactius per a localitzar empremtes, sinó que es va mirar de trobar-les amb una llum. No consta tampoc al foli 42 que el tornavís es col·loqués en una bossa, que aquesta es precintés i que es tornés a obrir per buscar empremtes. L'única vegada que es va obrir la bossa va ser per extraure les mostres per part del caporal P4 de l'Àrea de Policia Judicial i Investigació Criminal Especialitzada (foli 2428), qui les va recollir en dos hisops que es van introduir en una caixa amb el codi 11*** i es van remetre al Laboratori de Toulouse (foli 2429). La caixa que contenia la mostra biològica del recurrent va ser introduïda en una caixa amb el codi núm. 10*** i no hi ha cap circumstància que permeti ni tan sols sospitar que pogués haver hagut algun tipus de contaminació de les mostres de la caixa núm. 11*** amb la de la mostra de la caixa núm.10***.

És cert que en la sol·licitud que fa el Servei de Policia a la Batllia pel retorn dels objectes i hisops precintats per tal de poder efectuar un estudi d'ADN es tatxa el núm. 2, que és l'últim del precinte núm. PP**2, i s'escriu a sota un 3. No sabem qui va tatxar el número i perquè no es va fer l'esmena en deguda forma, però és evident que el número de precinte al que es volia fer referència a l'ofici era el PP**3, perquè el precinte núm. PP**2 era l'adjudicat al tornavís trobat al Xalet L –fet núm. 18– del que es van extreure dos hisops que es van precintat amb el núm. 109** (foli 1567), quina remissió ja es demana en el mateix ofici amb aquest número.

En definitiva, respecte al tornavís trobat al Xalet E, com es detalla en la resolució recorreguda i va ser confirmat pels agents policials actuants, es va respectar la cadena de custòdia per a garantir que fos el tornavís trobat el mateix del que es van extreure les mostres biològiques analitzades i comparades amb l'ADN del processat E.R. i no hi ha cap circumstància que permeti sospitar que s'hagués pogut produir una contaminació de les mostres.

Finalment, el què només s'hagi trobat ADN de l'acusat en un dels objectes recuperats als escenaris dels delictes i que en la cullera trobada en el Xalet núm. 00 –fet núm. 22– i en el guant trobat en el Xalet 00 –fet núm. 24– s'hagués trobat ADN que no era del recurrent ni de l'altre processat l'únic que demostra és que el processat E.R. no va tocar aquests objectes però no que no pogués haver comés els furts si la seva autoria pot ser establerta mitjançant altres proves.

III.- CONSIDERANT: que la part recurrent denuncia la vulneració del dret a la presumpció d'innocència del seu representat amb uns arguments que han de conduir a la parcial estimació del recurs.

E.R. ha estat condemnat per un delictes major continuat de furt amb força en les coses i en casa habitada integrat per un total de vint-i-un furts amb força, dels quals set són en grau de temptativa, i quatre consumats.

No es qüestiona per la part recurrent la comissió dels delictes i s'impugna només la participació en ells del processat E.R. en considerar-se que la prova indiciària en què la mateixa es sustenta és insuficient per a condemnar-lo.

Pel que fa a la possibilitat de basar la condemna en prova indiciària o indirecta, el Tribunal Constitucional –STC 110/2007 de 7 de setembre– la considera plenament compatible amb el dret a la presumpció d'innocència *“sempre que els indicis es basin en fets plenament provats i no en meres sospites i sempre que els fets constitutius del delictes es puguin deduir d'aquests indicis a través d'un procés d'inferència raonat i lògic, en el sentit de que els indicis portin de manera natural i clara a la conclusió assolida, és a dir que no es basin en una raonament obert o indeterminat, de manera que sigui significativament més probable que els fets haguessin succeït d'una altra manera”*.

Per tant, la condemna per prova indiciària a fi de poder enervar el principi de presumpció d'innocència exigeix els següents requisits:

1.- De caràcter formal: a) que s'expressin quins són els fets o indicis que s'estimen plenament acreditats i que serveixen de fonament per la deducció o inferència; b) que s'expliciti el raonament a través del qual, partint dels indicis, s'ha arribat a la convicció de la comissió del fet punible i de la participació en el mateix de la persona acusada.

2.- De caràcter material: a) que els indicis estiguin plenament acreditats; b) que siguin de naturalesa inequívocament acusatòria; c) que siguin plurals o

bé, si fos un sol, que tingui una singular potència acreditativa; c) que siguin concomitants al fet que es tracta de provar, és a dir, que han d'estar connectats o relacionats material i directament amb el fet criminal o el seu autor; i d) que estiguin relacionats quan siguin varis, de manera que es reforcin entre ells.

Finalment, les explicacions inversemblants o quina realitat ha quedat desvirtuada per altres mitjans probatoris no constitueixen pròpiament un indicatiu de la comissió del fet delictiu ni poden constituir prova de càrrec, perquè a l'acusat no li correspon provar la seva innocència, però sí que poden reforçar la racionalitat de la convicció obtinguda dels indicis davant de l'absència d'una explicació lògica i mínimament versemblant dels mateixos per part de l'acusat o de l'acreditació de la falsedat d'algunes de les al·legacions exculpatòries.

El Tribunal de Corts sustenta la participació del recurrent en els delictes de furt i de furt amb força pels quals el condemna en caràcter continuat en prova indirecta o indiciària, és a dir, en un conjunt de fets – indicis– dels quals n'extreu la conclusió de que va ser el seu autor, però no fa un anàlisi individualitzat de cadascun dels delictes que integren el delicte continuat per comprovar, un per un, si existeix prova de càrrec. No s'exposa per part del Tribunal el raonament o procés lògic d'inferència a través del qual, partint dels indicis que considera acreditats, arriba a la conclusió de que el recurrent va participar en cada un dels vint-i-cinc fets delictius.

Com que s'ha denunciat la vulneració del dret a la presumpció d'innocència del processat, la Sala haurà de comprovar si, partint del què el Tribunal de Corts ha considerat en la seva sentència, hi ha suficient prova de càrrec per acreditar la comissió de cada un dels delictes que integren el delicte continuat. Abans, però, hem de fer, d'acord amb les al·legacions impugnatives del recurs i seguint l'ordre fixat en la sentència, una sèrie de consideracions sobre els indicis globalment valorats en la sentència i el seu significat incriminatori pel processat.

IV.- CONSIDERANT: En relació als indicis globalment valorats en la sentència recorreguda:

1.- La prova d'ADN.

En el curs de la inspecció ocular practicada al xalet E –fet núm. 12– els agents del Servei de Policia van trobar damunt de la taula del saló un tornavís de punta plana marca MB en el qual es va localitzar ADN del processat E.R., segons l'anàlisi comparatiu entre el seu ADN i el trobat al tornavís.

Diu la sentència que la troballa de l'ADN de l'acusat i l'absència d'una explicació per part d'aquest sobre la troballa constitueix prova directa de la comissió del fet delictiu. En realitat la prova és indirecta o indiciària, perquè el fet de trobar l'ADN del processat l'únic que demostra és que ha manipulat el tornavís. Aquest fet unit a que es trobés el tornavís al xalet on es va produir el robatori, a que l'entrada s'hagués produït forçant la porta amb una

eina compatible amb el tornavís i a que el processat no oferís una explicació de la presència del seu ADN al tornavís que pogués constituir una explicació alternativa i raonable a la d'haver manipulat l'eina a l'ocasió de la comissió del delictes, permet concloure la participació del recurrent en el delictes.

El fet de que el tornavís sigui de la marca MB només es pot relacionar amb el fet delictiu núm. 18 –furt al Xalet L– en el que a la part del darrere es va recuperar un tornavís de punta plana de la mateixa marca, tot i que esborrada, però no es va trobar ADN per fer la comparació amb material genètic del processat. El tornavís que es va recuperar en la inspecció ocular del Xalet J –furt núm. 15– no és de la mateixa marca i no es va poder trobar material genètic per fer la comparació amb el del processat.

2.- La presència del processat al Principat coincidint amb la comissió dels fets delictius.

L'examen de l'acurat anàlisi efectuat en la sentència sobre els elements que permeten afirmar l'estada de E.R. al Principat –lloguer de vehicles, estacionaments al pàrquing V, ús de targetes bancàries, lloguers d'apartaments o habitacions, investigacions mitjançant mobilitat, compra d'estris i declaracions dels processats– evidencia que no s'ha pogut acreditar que hi fos en les dates de la comissió dels fets delictius núm. 1, 3, 4, 9, 20, 22 i 24, seguint la numeració assignada en els fets provats a cada un dels furts.

El fet que hagués pogut ser-hi i cometre el delictes sense que quedessin traces de la seva presència a Andorra constitueix una hipòtesi o sospita que només l'acreditació, mitjançant altres indicis, de la comissió per part del processat dels fets delictius podria convertir-ho en certesa.

A més, la seva presència a Andorra no constitueix un indicatiu de la comissió dels fets delictius perquè en sí mateixa no té contingut incriminadori, i és només un pressupost per a poder afirmar la seva autoria, tenint en compte ensems que hi ha constància també de la presència del processat al Principat el dies 1, 3 i 6 de juny sense que es cometés cap furt.

3.- La compra d'estris prop de la Ferreteria MV.

L'acreditació de la compra pel processat d'una pota de cabra i una destreal el dia 2 de desembre del 2016 a la Ferreteria MV–segons consta acreditat per les declaracions de dos dels seus empleats i ha estat admès pel processat– només es pot relacionar directament amb el furt amb força comés al Xalet Q del mateix dia 2 de desembre –fet núm. 23–.

Segons el Servei de Policia, es va poder establir la correspondència entre les marques deixades per la destreal utilitzada per obrir la caixa forta i la destreal comprada pel processat, i en el vehicle KIA, en el que viatjava el processat el dia de la seva detenció, es va localitzar el protector de plàstic de la zona tallant de la destreal. Tenint en compte que l'entrada al xalet es va

produir forçant una porta amb un estri rígid de punta plana, que es va obrir la caixa forta amb una destrat i una pota de cabra –segons resultat de la inspecció ocular–, que el processat no ha donat cap explicació sobre la compra d'aquests instruments, que a través de la prova d'ADN s'ha pogut establir la participació del processat en el fet delictiu núm. 12 i que, com s'analitzarà més endavant, el dia de la detenció es trobava en disposició de poder cometre un fet delictiu anàleg, la participació del processat E.R. en el fet delictiu núm. 23 esdevé una conclusió lògica i raonable.

4.- Les condicions del control del processat

Segons recull la sentència i no és objecte de controvèrsia, E.R. va ser detingut el dia 16 de desembre del 2016, vers les 12h34, quan caminava per la vorera de la CG-3 i portava dues palanques de desmuntar pneumàtics, eines similars a les potes de cabra que havia comprat el mateix dia juntament amb un tornavís en l'establiment MB, deixant estacionat el seu vehicle al pàrquing V. El processat es trobava en un lloc de fàcil accés a la zona de l'Aldosa-Anyós on s'havien comès part dels furts, i amb accessibilitat a la part muntanyosa de sobre La Massana, on també s'havien comès furts. Al respecte, no va donar cap explicació raonable per justificar la seva situació ni el port de les dues palanques, el que fa que la conclusió del Tribunal de Corts de que es disposava a efectuar algun furt resulti raonable.

Ens trobem davant d'actes preparatoris no punibles en sí mateixos i que no constitueixen un indicatiu de la participació del processat en altres fets delictius però que reforcen la convicció sobre la seva autoria sustentada en altres proves.

5.- La relació entre el processat, l'establiment MB i diversos furts.

Aquesta relació queda patent en el furt amb força comés al Xalet E – fet núm. 12– perquè el tornavís en què es va trobar material genètic del processat era de la marca MB.

De la mateixa marca és el tornavís relacionat amb el furt al Xalet L – fet núm. 18– però en aquest no es va trobar cap prova que el relacionés amb el processat, llevat de tractar-se de la mateixa marca, el que és insuficient, en principi, per a atribuir-li l'autoria del delictu.

El què es trobés en l'escenari del furt comés el 9 de desembre del 2016 al Xalet 1 de la Urbanització BV –fet núm. 24– una escala que estava a la venda en l'establiment MB durant l'estiu i amb unitats amb estoc durant els mesos d'octubre, novembre i desembre és insuficient per atribuir el furt al processat quan no queda constància de que hagués comprat l'escala, es va trobar en el mateix escenari un guant amb ADN que no era del processat – sobre amb precinte 1000564 i anàlisi efectuat pel Laboratori de Policia Científica de Toulouse– i el que és més important, el dia 9 de desembre del 2016 no hi ha constància de la presència de E.R. al Principat.

De l'examen de les dates en que es van produir els furts i l'estacionament de vehicles llogats pel processat al pàrquing V, segons l'anàlisi efectuat en la sentència, en ressurt que:

- a) en les dates de la comissió dels fets delictius núm. 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 13, 16, 20, 22, 23, 24 i en l'últim comés el dia 15 de desembre del 2016 no es va produir cap estacionament al pàrquing V; i
- b) hi ha estacionaments al pàrquing en dies en que no es van cometre furts, com són els dels dies 2, 11, 16, 17, 21, 24 i 26 de gener del 2015, el 3 de juny del 2016 i el 10 de novembre del 2016, i en els estacionaments del dies 5, 6, 11, 14, 18 podrien haver-se comés els fets delictius núm. 17, 11, 12, 14 i 15 però no és segur perquè es desconeix el dia exacte en què es van cometre.

Pel que s'ha exposat, no es pot vincular amb caràcter general els estacionaments al pàrquing amb la compra d'eines a l'establiment MB per a cometre els furts i serà necessari examinar cas per cas per si es pot establir la connexió.

En el vehicle marca KIA es van trobar també dos parells de botes dels núm. 41 i 44 de la marca CH dins d'una bossa de plàstic de l'establiment MB –on es venia de forma exclusiva aquesta marca– que es poden relacionar amb la venda efectuada en aquest establiment el dia 10 de desembre de 2016 de dos parells de botes, un mall de 4 Kg. i quatre tornavisos idèntics als que va adquirir el processat el mateix dia de la seva detenció. La relació de les botes amb la comissió dels furts no ha quedat establerta, però sí té caràcter incriminatori la compra dels tornavisos, tenint en compte que el processat no ha ofert cap explicació raonable per a la seva adquisició i que en els furts amb força es van utilitzar eines rígides de punta plana compatibles amb un tornavís. Precisament en l'escenari del fet núm. 12 es va trobar un tornavís manipulat per l'acusat de la marca MB.

6.- Les petjades de sola de sabata.

Es van trobar petjades de sola de sabates a l'escenari dels fets delictius núm. 4, 11, 12, 13, i en l'últim comés el dia 15 de desembre al Xalet R.

L'informe pericial realitzat pel Servei de Policia –foli 1353– va posar de relleu que hi havia coincidència a nivell de senyals primàries entre les petjades trobades als escenaris dels fets delictius núm. 11 i 13, 12 i 25 i en el furt comés al local de l'entitat GA pel qual no es va acusar al processat recurrent, però sense poder arribar a la conclusió de que les petjades en cada un dels grups hagués sigut deixat per la mateixa sabata, en no trobar-se marques secundàries.

Pel que fa al processat, només es va trobar coincidència en quan a marques primàries entre la sola de les sabates que duia posades el dia de la seva detenció i la petjada trobada a l'escenari del fet delictiu núm. 4 –Xalet C– sense que es pugui afirmar que la petjada fos deixada per la sabata del

processat en no trobar-se marques secundàries que permetin establir l'absoluta coincidència entre totes dues.

Les petjades trobades no presenten valor incriminadori pel processat en relació als fets delictius que se li atribueixen i no tenen, per tant, en principi, la consideració d'indici.

7.- Les traces de guants.

Es van trobar traces de guants als escenaris dels fets delictius núm. 1, 4, 5, 13, 14, 15, 16, 19, 21, 23, 24 i al de l'últim comés en data 15 de desembre del 2016 que enumerarem com a 25. A nivell primari –segons les conclusions de l'informe pericial del Servei de Policia (foli 1374)– es va poder establir coincidència entre les traces descobertes als escenaris dels fets 5 i 21 per a poder afirmar que van ser produïdes pel mateix disseny de guant.

També es va establir coincidència entre les senyals lineals paral·leles deixades pel contacte de guants en diverses superfícies en els escenaris dels fets delictius núm. 1, 4, 13, 15, 24 i 25 i entre les senyals lineals en forma de zig-zag trobades en els escenaris dels fets delictius núm. 23 i 24 però en cap dels dos casos es va poder afirmar que les senyals haguessin estat deixades pel mateixos guants.

Respecte a les traces de guants trobades als escenaris dels fets delictius núm. 10, 14 i 19 no tenien prou qualitat per fer un estudi comparatiu.

De la trobada de traces de guants en dotze dels habitatges en què es van cometre els furt, l'únic que es pot concloure és que els autors van utilitzar guants que, segons van dir els agents actuants al judici, eren de treball.

Al vehicle KIA en el que viatjava l'acusat es van trobar uns guants de treball sense utilitzar, però aquesta dada per sí sola no és incriminària pel processat en relació a la participació en 25 fets delictius, tenint en compte que en tretze dels habitatges no es va trobar cap senyal de la utilització de guants.

8.- El "modus operandi"

L'examen de les característiques dels 25 fets delictius permet comprovar que no són coincidents en tots i que, per tant, no constitueix un indicatiu sòlid incriminadori pel processat.

Així:

- a) hi ha quatre fets –núm. 10, 18, 19 i 20– en què no es van utilitzar força en les coses; en el fet núm. 15 es va utilitzar una clau anglesa;
- b) els fets núm. 19 i 21 es van cometre en apartaments i no en xalets unifamiliars;

- c) només nou fets delictius consten comesos per la tarda perquè un – el núm. 21– es va cometre al matí, el núm. 23 entre matí i tarda i en la resta –un total de catorze fets– no es té constància de l'hora; i
- d) només consta l'ús de guants en dotze dels habitatges objecte dels delictes.

Pel que fa a l'ús d'un tornavís de punta plana o d'altra eina similar –potes de cabra, palanques– per forçar portes i finestres, tot i la constància del seu ús en la majoria dels furts, no constitueix una modalitat de comissió que tingui una singularitat tal que pugui fer arribar a la conclusió de que tots els delictes han estat comesos per la mateixa persona, quan l'experiència ensenya que es tracta d'una modalitat que es fa servir sovint en els furts amb força.

Tanmateix, que els furts es cometessin en xalets relativament aïllats i sense mesures de seguretat tampoc és un element que serveixi com característica per individualitzar els seus autors perquè és lògic que aquests busquessin habitatges en els que poder realitzar els furts sense perill de ser enxampats.

En definitiva, les característiques dels diferents furts no són iguals i per sí mateixes no constitueixen un element singular que permeti atribuir la seva autoria a una persona o grup de persones determinades. En qualsevol cas, el Tribunal de Corts fa referència a les consideracions del Servei de Policia sobre la comissió dels diversos fets per una banda organitzada amb multitud de components, de forma que no sempre els fets haurien de ser comesos pels mateixos integrants, per tant, encara que el processat fos un dels seus membres no necessàriament hauria d'haver participat en tots els fets delictius.

9.- El testimoniatge de la Sra. I.B.X.

La declaració de la Sra. I.B.X. l'únic que permet afirmar és que en el furt amb força intentat cometre en el seu domicili van participar dues persones i una de elles tenia una altura similar a la del processat, el que no constitueix cap fet incriminadori donat el caràcter genèric d'aquestes dades.

10.- La manca de furts similars després de la detenció del processat.

Aquest fet, manifestat pels agents del Servei de Policia en el judici, no és pròpiament un indicatiu perquè no vincula directament el processat amb cap dels fets delictius, encara que es pugui tenir en compte com a element de corroboració de la convicció sobre la participació del recurrent en els fets delictius obtinguda d'altres elements de prova. La representació del processat ha posat de relleu l'existència d'un procediment en curs per fets similars contra altres persones i encara que no s'ha practicat cap prova per acreditar aquesta similitud, els agents actuants van posar de relleu l'existència de bandes sud-americanes que també entren en xalets.

11.- Les mentides del processat.

Com hem dit al analitzar els requisits de la prova indiciària, les explicacions inversemblants o falses del processat no constitueixen pròpiament un indici i només poden contribuir a corroborar la conclusió sobre la seva autoria dels delictes sustentada en altres mitjans de prova. En qualsevol cas, no constituïrien un indici de la participació en els vint-i-cinc fets delictius pels quals se'l condemna.

V.- CONSIDERANT: que un cop examinats els indicis globalment exposats en la sentència, hem de concloure que no tots tenen aquesta consideració ni el mateix contingut incriminadori, per tant, serà necessari examinar individualment cada fet delictiu per a determinar si concorren en cada un d'ells els indicis suficients, una vegada relacionats entre sí, per afirmar sense cap dubte raonable que el processat ha estat el seu autor.

Dels fets delictius podem distingir tres períodes: un primer període en que es van cometre els fets núm. 1 a 9 i que va del dia 24 de novembre del 2015 al 2 de febrer del 2016; un segon període en què es van cometre els fets núm. 10 a 17 i que va del dia 1 d'agost al 2 de setembre del 2016; i un tercer període en què es van cometre els fets núm. 18 a 25 i que va del 25 d'octubre al 15 de desembre del 2016.

En el primer grup, no hi ha constància de la presència del recurrent al Principat en la data de comissió de quatre dels fets i llevat la coincidència d'un *modus operandi* que no resulta singular, no hi ha cap element que vinculi directament l'acusat en la comissió d'algun dels fets, a diferència del que succeeix en els altres dos períodes. No hi ha constància de l'adquisició per part del processat d'eines compatibles amb les usades per cometre els delictes ni es va trobar cap element a les escenes dels furtus que pugui relacionar la seva comissió directament amb el processat.

El Servei de Policia, en el seu informe de data 16 de desembre del 2016 –foli 988–, ja fa constar que els furtus podrien haver estat comesos per una banda organitzada que actuaria en grups de tres persones, amb multitud de components i que els grups anirien canviant d'elements i funcions entre ells, considerant que la primera onada de furtus –primer període– van ser perpetrats per la mateixa banda però amb diferents elements.

El fet de que, tal com s'ha exposat anteriorment, existeixin indicis suficients de la participació del processat en dos dels fets delictius –núm. 12 i 23– no permet raonablement estendre la seva autoria a altres fets similars comesos durant el primer període perquè no es pot excloure que hagin estat comesos per altres persones tenint en compte la distància temporal entre els fets i la circumstància de no haver-se trobat cap element que vinculi directament el processat amb la seva comissió, sense que el sol fet de que hagi estat al Principat porti de forma natural a tal conclusió.

Procedeix analitzar, per tant, els fets del primer període:

1.- Furt amb força en les coses en grau de temptativa comés el 24 de novembre del 2015, entre les 15h i les 19h, al Xalet A, radicat a la Ctra. d'Engolasters a Escaldes-Engordany, propietat A.T.F.

No consta la presència del processat al Principat el dia 24 de novembre del 2015 i del fet d'haver-se emprat una eina de punta plana tipus tornavís per forçar una porta, de la classe d'habitatge, la seva localització i l'ús de guants per cometre el delictes no es pot inferir de forma inequívoca, com única conclusió possible a deduir d'aquests fets, que fos el processat l'autor del furt perquè no hi ha cap element que el vinculi de forma directa amb aquest fet o amb altres comesos en el mateix període.

2.- Furt amb força en les coses en grau de temptativa comés entre els dies el 27 i el 28 de novembre del 2015 al Xalet B, radicat a la Ctra. de Fontaneda a Sant Julià de Lòria, propietat de V.G.M.

Tot i que la comissió del fet coincideix amb la presència del processat al Principat, de l'ús d'una eina de punta plana tipus tornavís per forçar portes i finestres, de la classe d'habitatge i la seva localització no es pot inferir de forma inequívoca, com única conclusió possible a deduir d'aquests fets, que fos el processat l'autor del furt perquè no hi ha cap element que el vinculi de forma directa amb la seva comissió o amb la d'altres fets de mateix període.

3.- Furt amb força en les coses en grau de temptativa comés el 19 de desembre del 2015, vers les 18h15, al Xalet D de la Urbanització C.R. a La Massana, propietat d'I.B.X.

No consta la presència del processat al Principat el dia 19 de novembre del 2015 i del fet d'haver-se emprat una eina de punta plana tipus tornavís per forçar una porta, de la classe de vivenda, la seva localització i que un dels autors tingués una alçada semblant a la del processat no es pot inferir de forma inequívoca, com única conclusió possible a deduir d'aquests fets, que fos el processat l'autor del furt perquè no hi ha cap element que el vinculi de forma directa amb la seva comissió ni amb els altres furts comesos en el mateix període.

4.- Furt amb força en les coses comés el 29 de desembre del 2015, entre les 17h i les 19h15, en el Xalet C, radicat a la Ctra. de Beixalís a Encamp, propietat de Y.P.P.

No consta la presència del processat al Principat el dia 29 de novembre del 2015 i del fet d'haver-se emprat una eina de punta plana tipus tornavís per forçar finestres, de la classe d'habitatge, la seva localització i que es trobés la petjada d'una sola de sabata coincident a nivell primari amb la sola de les sabates que portava el processat més d'un any després no es pot inferir, com única conclusió possible a deduir d'aquests fets, que fos el processat l'autor del furt perquè no hi ha cap element que el vinculi de forma

directa amb la seva comissió ni amb els altres furts comesos en el mateix període.

5.- Furt amb força en les coses comés entre el 31 de desembre del 2015 i el 1 de gener del 2016 en el Xalet E de la Urbanització CS a La Massana, propietat de D.P.B.

Tot i que la comissió del fet coincideix amb la presència del processat al Principat, de l'ús d'una eina de punta plana tipus tornavís per forçar una finestra, de la classe d'habitatge, la seva localització i l'ús de guants per cometre el delictes no es pot inferir de forma inequívoca, com única conclusió possible a deduir d'aquests fets, que fos el processat l'autor del furt perquè no hi ha cap element que el vinculi de forma directa amb la seva comissió o amb la d'altres fets de mateix període.

A l'escenari del delictes es van trobar traces de guants amb la mateixa morfologia i disseny que les traces que es van trobar a l'escenari del furt núm. 21 però la coincidència és a nivell primari i només permet afirmar que en ambdós furts es van usar guants però no que fossin els mateixos, el que fa que degut a la distància temporal entre els dos furts no es pugui establir una identitat entre els seus autors.

També hi ha constància d'entrades i sortides del pàrquing V del vehicle llogat pel processat el dies 31 de desembre del 2015 i 1 de gener del 2016 però no es pot relacionar amb la compra d'eines a l'establiment MB perquè no hi ha cap prova d'aquest fet.

6.- Furt amb força comés el 15 de gener del 2016, entre les 19 h i les 20h al Xalet Núm. 00 de la Urbanització O a La Massana, propietat de H.C.D.

Tot i que la comissió del fet coincideix amb la presència del processat al Principat, de l'ús d'una eina de punta plana tipus tornavís per forçar una finestra, de la classe d'habitatge i la seva localització no es pot inferir de forma inequívoca, com única conclusió possible a deduir d'aquests fets, que fos el processat l'autor del furt perquè no hi ha cap element que el vinculi de forma directa amb la seva comissió o amb la d'altres fets de mateix període.

També hi ha constància de l'entrada i sortida del pàrquing V del vehicle llogat pel processat el dia 15 de gener del 2016 però no es pot relacionar amb la compra d'eines a l'establiment MB perquè no hi ha cap prova d'aquest fet.

7.- Furt amb força en les coses comés el 18 de gener del 2016, entre les 14h30 i les 15h47 al Xalet F, radicat a l'Av. Rouillach a Encamp, propietat de J.R.R.D.

Tot i que la comissió del fet coincideix amb la presència del processat al Principat, de l'ús d'una eina de punta plana tipus tornavís per forçar una porta, de la classe d'habitatge, la seva localització i l'ús de guants per

cometre el delict no es pot inferir de forma inequívoca, com única conclusió possible a deduir d'aquests fets, que fos el processat l'autor del furt perquè no hi ha cap element que el vinculi de forma directa amb la seva comissió o amb la d'altres fets de mateix període.

Hi ha constància de l'entrada i sortida del pàrquing V del vehicle llogat pel processat el dies 17 de gener –entrada– i 18 de gener –sortida– però no es pot relacionar amb la compra d'eines a l'establiment MB perquè no hi ha cap prova d'aquest fet i, a més, el vehicle va estar tota la nit estacionat al pàrquing.

8.- Entre el 28 i el 31 de gener del 2016, accediren a l'interior de l'apartament núm. 00 de la Urbanització LG a La Massana, propietat de S.R.S.

Només hi ha constància de la presència del processat al Principat els dies 28 i 29; i de l'ús d'una eina de punta plana tipus tornavís per forçar una porta, de la classe d'habitatge i la seva localització no es pot inferir de forma inequívoca, com única conclusió possible a deduir d'aquests fets, que fos el processat l'autor del furt perquè no hi ha cap element que el vinculi de forma directa amb la seva comissió o amb la d'altres fets de mateix període.

9.- Furt amb força comés entre el 31 de gener i el 2 de febrer del 2016, al Xalet núm. 00 de la Urbanització CS a La Massana, propietat d'A.R.

No hi ha constància de la presència del processat al Principat els dies en que es va poder cometre el furt; i de l'ús d'una eina de punta plana tipus tornavís per forçar una porta, de la classe d'habitatge i la seva localització no es pot inferir de forma inequívoca, com única conclusió possible a deduir d'aquests fets, que fos el processat l'autor del furt perquè no hi ha cap element que el vinculi de forma directa amb la seva comissió o amb la d'altres fets de mateix període.

Per tot el que s'ha exposat, la inferència de que el processat recurrent va ser l'autor dels fets que integren el primer període resulta feble, inconsistent i excessivament oberta, insuficient, per tant, per a sustentar la seva autoria. La inferència és feble perquè l'autoria del processat no es presenta com una conclusió raonable: ni els indicis condueixen naturalment a tal conclusió i ni són concloents a l'efecte, perquè no es pot descartar com a hipòtesi raonable que el delict l'haguessin comés altres persones.

VI.- CONSIDERANT: que en el segon període es van cometre els fets núm. 10 a 17 entre l'1 d'agost del 2016 al 2 de setembre del 2016.

En el fet núm. 12, comés entre el 5 i 9 d'agost del 2016 al Xalet E, radicat a la Ctra. Comes de Banyas a La Massana, propietat de M.V.R., tal com ja s'ha exposat, hi ha una prova que vincula directament al recurrent

amb la seva comissió, com és la troballa dintre de l'habitatge d'un tornavís de punta plana marca MB en què es va constatar l'existència de material genètic del processat, de quina presència al Principat entre els dies 5 i 9 d'agost hi ha constància. En aquesta vivenda es va trobar també una petjada de sola de sabata coincident a nivell primari amb la sola de sabata trobada en el xalet R en què es va cometre el fet núm. 25.

El fet de trobar l'ADN del processat al tornavís demostra que va ser manipulat per ell. Aquest fet unit a que es trobés el tornavís al xalet on es va produir el furt, a que l'entrada s'hagués aconseguit forçant la porta amb una eina compatible amb el tornavís i a que el processat no oferís una explicació de la presència del seu ADN al tornavís que pogués ser alternativa i raonable a la d'haver manipulat l'eina a l'ocasió de la comissió del delictes, permet concloure la seva participació.

Partint de l'autoria de l'acusat d'aquest fet delictiu, considerem que aquesta també pot ser afirmada en relació als furt amb força comesos en dates pròximes en què es va constatar la presència del processat al Principat en tots els dies en què es van poder cometre, en què s'ha utilitzat el mateix "modus operandi" –vivendes unifamiliars relativament aïllades aprofitament de l'absència dels seus ocupants, ús d'un tornavís de punta plana o eina similar per forçar portes o finestres– i s'han trobat altres elements coincidents com petjades en que coincideix el dibuix de la sola de la sabata.

Així, per concórrer aquestes coincidències considerem que també ha estat correctament establerta la participació del recurrent en els següents fets:

1.- En el fet núm.11, furt amb força en les coses comés entre l'1 d'agost i el 7 d'agost del 2016, a la Casa H, radicada a La Cortinada a Ordino, domicili d'A.C.A.S.

En aquest habitatge es va trobar una petjada de sola de sabata coincident a nivell del dibuix amb la trobada amb el Xalet I –fet núm. 13 comés entre el 12 i 13 d'agost– i en tots dos fets l'autor o autors es van endur la caixa forta, el que permet establir una clara relació entre la comissió dels dos fets.

2.- En el fet núm. 13 comés entre el 12 i el 13 d'agost del 2016 al Xalet I, radicat a la Ctra. de Beixalís a Encamp, propietat de M.D.T.M.

D'altra banda, considerem que l'autoria dels fets núm. 10, 14, 15, 16 i 17 no pot atribuir-se al recurrent amb la seguretat necessària perquè:

1.- Fet núm. 10, furt comés entre l'1 i el 3 d'agost del 2016 al Xalet G de la Urbanització O a La Massana, propietat de P.M.L.

Tot i que les dates de comissió estan pròximes a les de la comissió del fet núm. 12 i consta la presència del processat al Principat, no consta com es va entrar al xalet i, per tant, no es pot establir una identitat de *modus operandi* amb el fets núm. 11, 12 i 13.

2.- Fet núm. 14, furt amb força comés entre el 9 de juny i el 19 d'agost del 2016 a l'apartament núm. 00 de la Urbanització LG a La Massana, propietat de P.L.H.O.

Aquest va ser comés en un període de temps massa dilatat com per a poder establir una connexió entre els fets núm. 11, 12 i 13, tenint en compte que no es va constatar la presència del processat a Andorra entre el 6 de juny i l'1 d'agost. Es van trobar traces de guants però sense la qualitat suficient per ser comparades amb altres traces (foli 1374).

3.- Fet núm. 15, furt amb força en les coses comés entre el 16 i el 27 d'agost del 2016 al Xalet J, radicat al C/ Poblado núm. 00 a Santa Coloma, propietat de M.A.C.D.

En aquest es va utilitzar una clau anglesa que no consta que s'utilitzés en cap altra fet, es va trobar un tornavís d'una marca diferent al recuperat al Xalet E (foli 172) en el qual es va identificar ADN que no pertanyia als processats, les possibles últimes dates de comissió es troben allunyades de les possibles dates de comissió del furt en el Xalet E i, finalment només es va constatar la presència del processat a Andorra durant tres dels dotze dies en què es va poder cometre el delictes.

4.- Fet núm. 16, furt amb força en les coses comés entre el 21 i 27 d'agost del 2016 al Xalet Casa K, radicada al Carrer Callissa de Roda núm. 19 a Canillo, propietat d'A.P.S.

El període de possible comissió es troba allunyat de la data de comissió del furt al Xalet E, només es va constatar la presència del processat a Andorra en un dels set dies en què es va poder cometre el delictes i es van trobar traces de guants però sense la qualitat suficient per ser comparades amb altres traces.

5.- Fet núm. 17, furt amb força en grau de temptativa comés entre el 1 d'agost i el 2 de setembre del 2016, en el que accediren al Xalet núm. 00 de la Urbanització de SME a Escaldes-Engordany, propietat de R.G.L.

El període de possible comissió del fet és massa ampli com per a poder establir una connexió amb el fet comés en el Xalet E, tenint en compte també que hi ha constància de la presència del processat al Principat en vint dels trenta-tres dies en què es va poder cometre el delictes.

Per tot el que s'ha exposat, la inferència de que el processat recurrent va ser l'autor dels tots els fets que integren el segon període resulta feble, inconsistent i excessivament oberta, insuficient, per tant, per a sustentar la seva autoria. La inferència és feble perquè l'autoria del processat no es presenta com una conclusió raonable ja que ni els indicis condueixen naturalment a tal conclusió i ni són concloents a l'efecte, ja que no es pot

descartar com a hipòtesi raonable que el delictes l'haguessin comés altres persones.

VII.- CONSIDERANT: que en el tercer període es van cometre els fets núm. 18 a 25 entre el 6 d'octubre i el 15 de desembre del 2016.

En aquest període es va cometre el fet núm. 23, un furt amb força en les coses comés al xalet Q el dia 2 de desembre del 2016.

Tal com s'ha exposat amb anterioritat (Considerant IV, apartat 3r), aquest mateix dia el processat va comprar a la Ferreteria MV una pota de cabra i una destrat, segons consta acreditat per les declaracions de dos dels seus empleats i ha estat admès pel processat. En aquest fet es va obrir una caixa forta mitjançant una destrat i una pota de cabra. Pel Servei de Policia es va poder establir la correspondència entre les marques deixades per la destrat utilitzada per obrir la caixa forta i la destrat comprada pel processat, i en el vehicle KIA, en el que viatjava el processat el dia de la seva detenció, es va localitzar el protector de plàstic de la zona tallant de la destrat. Tenint en compte que l'entrada al xalet es va produir forçant una porta amb un estri rígid de punta plana, que es va obrir la caixa forta amb una destrat i una pota de cabra –segons resultat de la inspecció ocular–, que el processat no ha donat cap explicació sobre la compra d'aquests instruments, que s'ha pogut establir la participació del processat en els fets núm. 11, 12 i 13 i que el dia de la detenció es trobava en disposició de poder cometre un fet delictiu anàleg, la participació del processat E.R. en el fet delictiu núm. 23 esdevé una conclusió lògica i raonable.

E.R. va ser detingut el dia 16 de desembre del 2016, vers les 12:34 hores, quan caminava per la vorera de la CG-3 i portava dues palanques de desmuntar pneumàtics, eines similars a les potes de cabra, que havia comprat el mateix dia junt amb un tornavís en l'establiment MB deixant estacionat el seu vehicle al pàrquing V. El processat es trobava en un lloc de fàcil accés a la zona de l'Aldosa-Anyós on s'havien comés part dels furts i amb accessibilitat a la part muntanyosa de sobre La Massana, on també s'havien comés furts i no va donar cap explicació raonable per justificar la seva situació ni el port de les dues palanques, el que fa que la conclusió del Tribunal de Corts de que es disposava a efectuar algun furt resulta raonable.

Al vehicle marca KIA en el que viatjava el processat el dia de la seva detenció, es van trobar també dos parells de botes dels núm. 41 i 44 de la marca CH dins d'una bossa de plàstic de l'establiment MB –on es venia aquesta marca de forma exclusiva– que es poden relacionar amb la venda efectuada en aquest establiment el dia 10 de desembre de 2016 de dos parella de botes, un mall de 4 Kg. i quatre tornavisos idèntics als que va adquirir el processat el mateix dia de la seva detenció. La relació de les botes amb la comissió dels furts no ha quedat establerta, però sí té caràcter incriminatori la compra dels tornavisos, tenint en compte que el processat no ha ofert cap explicació raonable en relació a la seva adquisició i que en els

furts amb força s'han utilitzat eines rígides de punta plana compatibles amb un tornavís.

Partint de l'autoria de l'acusat del fet delictiu núm. 23, de que el dia 16 de desembre es disposava a cometre un fet similar i de que el dia 10 de desembre va comprar un mall i quatre tornavisos, aquesta autoria considerem que també pot ser afirmada en relació als furts amb força comesos en dates pròximes en què es va constatar la presència del processat al Principat en tots es dies en què es van poder cometre, en què s'ha utilitzat el mateix "modus operandi" –vivendes unifamiliars relativament aïllades, ús d'un tornavís de punta plana o eina similar per forçar portes o finestres– i s'han trobat altres elements coincidents.

A la vista dels fets indiciaris esmentats, només es pot establir amb la necessària seguretat la participació del processat E.R. al furt amb força en les coses en grau de temptativa comés el dia 15 de desembre del 2016 al xalet R, radicat a la Ctra. Dels Vilars a Escaldes-Engordany, propietat de X.E.M.

La data de comissió es troba pròxima als dies 2 i 16 de desembre, està constatada la presència del processat al Principat el dia 15 de desembre, es va trobar al xalet la petjada d'una sola de sabata coincident en el dibuix de la que es va trobar al xalet E –fet núm. 12– i es va utilitzar el mateix "modus operandi" (vivenda unifamiliar relativament aïllada i ús d'un tornavís de punta plana o eina similar per forçar la porta de la terrassa).

D'altra banda, considerem que l'autoria dels fets núm. 18, 19, 20, 21 i 22 no pot atribuir-se al recurrent amb la seguretat necessària perquè:

1.- Fet núm.18, un furt amb força en les coses comés entre el 25 d'octubre i el 3 de novembre del 2016 al Xalet L, radicat al Carrer Cap del Puy a Ordino, propietat de D.M.

Tot i que en aquesta vivenda es va trobar un tornavís de la marca MB igual al que es va trobar al Xalet E i els que va comprar el processat els dies 10 i 16 de desembre, no s'ha pogut establir connexió entre el tornavís i el processat perquè no es va trobar ADN per a comparar-lo amb el d'aquell, no es sap la forma d'entrada a la vivenda i el període de possible comissió del fet està massa allunyat en el temps dels fets núm. 11, 12, 13, 24 i 25 com per a poder establir una relació entre aquests fets i el núm. 18, tenint en compte també que no hi ha constància de la presència del processat al Principat tots el dies en què es va poder cometre el delict.

2.- Fet núm. 19, un furt comés entre el 26 d'octubre i el 3 de novembre del 2016, a l'àtic de l'Edifici M, bloc B a La Massana, ocupat per S.C.M.,20.

El delict es va cometre a un apartament i no a una vivenda unifamiliar, el període de possible comissió es troba allunyat en el temps dels fets núm. 11, 12, 13, 24 i 25 com per a poder establir una relació entre aquests fets i el núm. 19, no es va utilitzar força en les coses per entrar a la vivenda, no hi ha constància de la presència del processat a Andorra durant

tots els dies en que es va poder cometre el delictes, i es van trobar traces de guants però sense la qualitat suficient per ser comparades amb altres traces.

3.- Fet núm. 20, furt comés el 13 de novembre del 2016 al Xalet N de la Urbanització CC a La Massana, propietat de M.D.B.

La comissió d'aquest delictes es troba allunyada en el temps de la data de comissió dels fets núm. 11, 12, 13, 24 i 25 com per a poder establir una relació entre aquests fets i el núm. 20, no es va utilitzar força en les coses per entrar a la vivenda, no hi ha constància de la presència del processat a Andorra el dia 13 de novembre del 2016 i no es va trobar cap traça que pogués relacionar aquest fet amb els fets núm. 23 i 25.

4.- Fet núm. 21, un furt amb força en les coses comés el 17 de novembre del 2016, vers les 08h15, en què accediren a l'interior de l'apartament depenent de l'Edifici P a La Massana, propietat de F.J.I.D.

Tot i que hi ha constància de la presència del processat E.R. al Principat el dia 17 de novembre del 2016 i es va utilitzar una eina de punta plana per forçar una finestra, el delictes es va cometre a primera hora del matí a un apartament i no a una vivenda unifamiliar i la comissió d'aquest fet es troba massa allunyada en el temps de la data de comissió dels fets núm. 11, 12, 13, 23 i 25 per a poder establir una connexió entre ells i el fet núm. 21.

A l'escenari del delictes es van trobar traces de guants amb la mateixa morfologia i disseny que les traces que es van trobar en l'escenari del furt núm. 5 però la coincidència és a nivell primari i només permet afirmar que en ambdós furts es van usar guants però no que fossin els mateixos, el què fa que degut a la distància temporal entre els dos furts no es pugui establir una identitat entre els seus autors.

5.- Fet núm. 22, furt amb força en les coses comés el 19 de novembre del 2016 al Xalet 00 de la Urbanització LP a Escaldes-Engordany, propietat de X.B.B..

Encara que es va utilitzar una eina de punta plana per forçar una porta i es tracta d'una vivenda unifamiliar, no hi ha constància de la presència del processat E.R. al Principat el dia 19 de novembre del 2016, la comissió d'aquest delictes es troba allunyada en el temps de la data de comissió dels fets núm. 11, 12, 13, 24 i 25 com per a poder establir una relació entre aquests fets i el núm. 22, i en una cullera que es va recuperar en la vivenda es va detectar l'ADN d'una persona diferent al processat recurrent, segons resulta de l'anàlisi comparatiu del seu ADN i el trobat a la cullera.

6.- Fet núm. 24, furt amb força en les coses comés el 9 de desembre del 2016, entre les 19:10h i les 19:50h, a l'interior del xalet 00 de la Urbanització BV a La Massana, propietat de C.R.P.

Tot i que es va utilitzar una eina de punta plana per forçar una porta i el fet es va cometre durant el mes de desembre en què també es van cometre els fets núm. 23 i 25 que han pogut ser atribuïts al processat, en aquest fet es va fer servir una escala, eina que no consta que s'utilitzés en cap altra fet, no hi ha constància de la presència del processat al Principat el dia 9 de desembre, es va trobar un guant de treball en el que es va detectar ADN que no pertanyia al processat i senyals lineals en forma de zig-zag deixats per un guant iguals a les trobades a l'escenari del fet delictiu núm. 23, i senyals lineals coincidents amb les trobades als fets núm. 1, 4, 13, 15 i 25 però que, segons l'informe pericial, no es pot afirmar que les senyals haguessin estat deixades pel mateix guant.

Per tot el que s'ha exposat, la inferència de que el processat recurrent va ser l'autor del tots els fets que integren el tercer període resulta feble, inconsistent i excessivament oberta, insuficient, per tant, per a sustentar la seva autoria. La inferència és feble perquè l'autoria del processat no es presenta com una conclusió raonable: ni els indicis condueixen naturalment a tal conclusió i ni són concloents a l'efecte, ja que no es pot descartar com a hipòtesi raonable que el delictes l'haguessin comés altres persones.

VIII.- CONSIDERANT: que per tot el que s'ha exposat, procedeix absoldre al processat E.R. dels furtus núm. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 i 24 i condemnar-lo com autor d'un delictes major continuat de furt amb força en les coses en casa habitada dels article 199.1 a) i 199.2 del Codi Penal integrats pels fets núm. 11, 12, 13, 23 i el comès el dia 15 de desembre de 2016 –núm. 25–.

Resulta d'aplicació el subtipus agreujat de cometre el furt en casa habitada de l'apartat 2 de l'article 199 del Codi Penal, tot i que en quatre de les vivendes en que es van cometre els furtus els seus habitants no hi fossin en aquell moment.

El motiu de l'agreujant és la major perillositat que suposa l'execució del furt en un lloc en el qual els seus habitants hi siguin o puguin presentar-se en qualsevol moment per la possibilitat de que resultin afectats béns jurídics de caràcter personal i per l'atac addicional a la intimitat, que mereix una protecció afegida.

Tot i que les vivendes no fossin ocupades en el moment dels furtus, la possibilitat de que els seus habitants poguessin aparèixer en qualsevol moment justifica l'aplicació de l'agreujant i, en qualsevol cas, s'observa que es va atacar la intimitat dels seus habitants mitjançant l'entrada il·lícita en un espai reservat al desenvolupament de la seva vida quotidiana.

La pena assenyalada pel delictes de furt amb força en les coses en casa habitada és de dos a sis anys de presó. El Tribunal de Corts, tot i condemnar al recurrent per un total de 25 fets delictius, li va imposar la pena de cinc anys de presó que era la demanada pel Ministeri Fiscal, qui no va

donar al Tribunal de Corts la possibilitat de fer ús de la facultat que li atorga el paràgraf 3 de l'article 59 del Codi Penal d'augmentar la pena fins a la meitat del seu límit superior en atenció al nombre de delictes comesos.

Malgrat la Sala ha reduït considerablement el nombre de delictes atribuïbles al processat, la comissió de cinc delictes de furt amb força en les coses en casa habitada, tres d'ells consumats i dos en grau de temptativa, considerem que justifica la imposició d'una pena de quatre anys de presó, inferior, lògicament, a la imposada pel Tribunal de Corts però de la suficient entitat per abastar tota la gravetat de l'acció delictiva del processat.

B.- RECURS DE L.L.

IX.- CONSIDERANT: que la representació processal de L.L. impugna la seva condemna al·legant la insuficiència de la prova indiciària en la què el Tribunal de Corts sustenta la participació del recurrent en el furt amb força en les coses en grau de temptativa comès el 15 de desembre del 2016 al xalet R, radicat a la Ctra. Dels Vilars a Escaldes-Engordany, propietat de X.E.M.

La sentència recorreguda sustenta la participació del recurrent en prova indirecta o indiciària i exposa els indicis dels quals dedueix aquesta participació. Aquests indicis són: la seva presència al Principat el dia 15 de desembre; l'absència d'una explicació raonable que justifiqui la seva presència al Principat en companyia de l'altre processat, autor de diversos furts (doncs no és considera versemblant que hagués vingut per llogar un apartament al Nadal ja que podia haver fet el lloguer per Internet, no consta que la seva situació econòmica li permetés fer aquest tipus de despesa i no va saber dir quines agències immobiliàries havia visitat), es disposava a cometre un furt el dia 16 de desembre i, al moment de la intervenció policial el dia 16 de desembre, va fugir.

Els indicis considerats pel Tribunal de Corts com a demostratius de la seva participació en el furt comès pel processat E.R. no permeten inferir com única explicació raonable que justifiqui la seva conjunta concurrència que el recurrent va participar en aquest fet, sinó que evidencien el que es considera un altre indici, quin és la intenció del recurrent de participar en un furt el dia 16 de desembre del 2016.

Així, de la presència el dia 15 al Principat oferint un motiu inversemblant per a justificar-la, de trobar-se en companyia de l'altre processat quan aquest es disposava a cometre algun furt i de fugir al veure a la Policia, el que es pot inferir de forma inequívoca és que va venir al Principat per a cometre algun delictes i es disposava a participar amb l'altre processat en algun furt el dia de la seva detenció, però no amb la mateixa seguretat que participés en el furt comès per E.R. el dia abans perquè no existeix cap element que l'ubiqui en el lloc dels fets en el moment de la seva comissió.

Per tot el que s'ha exposat, la inferència de que el processat recurrent va ser l'autor del fet núm. 25 resulta feble, inconsistent i excessivament oberta, insuficient, per tant, per a sustentar la seva autoria. La inferència és feble perquè l'autoria del processat no es presenta com una conclusió raonable ja que ni els indicis condueixen naturalment a tal conclusió i ni són concloents a l'efecte, ja que no es pot descartar com a hipòtesi raonable que només es disposés a participar amb l'altre processat en algun furt el dia 16 de desembre.

Procedeix, en conseqüència, absoldre el processat del delictes major de furt amb força en les coses en casa habitada pel qual ha estat condemnat en la sentència.

X.- CONSIDERANT: que pel que fa la imposició del pagament de les costes processals causades en primera instància, és procedent acordar l'absolució de L.L. del seu pagament i la condemna d'E.R. al pagament de la meitat de les despeses processals causades en la instància.

D'altra banda, es declaren d'ofici les despeses causades pels recursos.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

DECISIÓ

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

1.- Estimar el recurs d'apel·lació formulat per la representació lletrada del Sr. L.L.

2.- Estimar parcialment el recurs d'apel·lació formulat per la representació lletrada del Sr. E.R.

3.- Revocar parcialment la sentència de data 28 de febrer del 2018 dictada pel Tribunal de Corts en la causa de referència en el sentit de:

a) ABSOLDRE L.L. del delictes major de furt amb força en les coses en casa habitada en grau de temptativa pel qual ha estat condemnat, i absoldre'l del pagament de les despeses processals causades en primera instància;

b) CONDEMNAR E.R. com autor d'un delict major continuat de furt amb força en les coses en casa habitada integrat per tres delictes consumats i dos en grau de temptativa, a la pena de QUATRE ANYS DE PRESÓ FERMA;

c) En concepte de responsabilitat civil, CONDEMNAR E.R. a pagar:

- a A.C.A.S. la suma de 24.833,71 € pel perjudici material i la de 3.000 € pel perjudici moral,

- a M.D.T.M. la suma de 45.950 € pel perjudici material.

d) CONDEMNAR E.R. al pagament de la meitat de les despeses processals causades en la primera instància.

4.- Confirmar la resta de pronunciaments de la sentència dictada pel Tribunal de Corts que no hagin estat modificats per la present resolució.

5.- Declarar d'ofici les despeses processals causades en segona instància.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que, una vegada notificada la present sentència a totes les parts, es retorni la causa al Tribunal de Corts, amb certificació de la present Sentència, per al seu compliment i execució.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.