

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 5 de juliol del 2018

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per escrit de data 26-05-2016 la representació processal del Sr. A.S.V. va presentar demanda envers la Sra. M.C.F.G. i la companyia d'assegurances A, sol·licitant que es dictés sentència per la què es condemnés solidàriament *“als demandats a satisfer a l'agent “la quantitat de 400.- €, corresponent dit import als danys causats a la motocicleta, en concret el valor venal de la motocicleta peritada, juntament amb els danys i perjudicis (IPP, Pretium Dolors, ITT, perjudici de lleure, perjudici estètic, etc.) derivats i relacionats amb l'accident d'auto, i que seran definitivament quantificats en l'escrit de conclusions d'aquesta part una volta escolat el període probatori del present judici i practicada la prova pericial, amb el ben*

entès que els referits danys i perjudicis no poden ser inferiors als valorats pels conceptes de IPP i Quantum Doloris per l'informe forense aportat per aquesta part al present escrit de document assenyalat de número 4, juntament amb els interessos meritats per l'esmentada suma, comptabilitzat al tipus legal, a partir de la data de la contesta a la demanda, imposant a les demandades les costes derivades del present judici, amb inclusió dins d'elles dels honoraris d'advocat, procurador i perit d'aquesta part."

Va manifestar que el sinistre va ocórrer a l'alçada del núm. ** de l'Av. Santa Coloma d'Andorra la Vella, en sentit Sant Julià de Lòria, quan – després de passar l'encreuament de la referida avinguda amb el Carrer Prada de Moles– el vehicle propietat de la Sra. M.C.F.G. –que precedia la motocicleta conduïda pel seu mandant– va minorar la seva marxa, anant molt a poc a poc, sense aparentment cap motiu que ho justificués i, sense senyalar cap maniobra. Que davant d'aquesta circumstància el seu mandant decidí avançar amb la seva motocicleta per la esquerra al referit vehicle, quan de sobte i, trobant-se ambdós vehicles circulant de forma paral·lela, el vehicle propietat de la demandada va efectuar de forma inesperada un gir vers la esquerra, col·lidint amb la motocicleta. Que el conductor es va desequilibrar, perdent el control de la motocicleta i, caient a terra tant ell com la passatgera que duia.

Que el conductor del vehicle Volvo va manifestar al Servei de Policia que es va desplaçar al lloc dels fets que no recordava molt bé el què havia succeït, doncs no havia de girar en aquell indret. Que quedava evidenciat que el conductor es va despistar en la seva conducció, realitzant una maniobra imprevista que no responia a cap possibilitat de gir a l'esquerra, que de fet ja no es podia. Que així la seva conducta imprudent i negligent era explícitament prohibida en els articles 2, 8 i 9 del Codi de circulació.

Que se li havien causat danys a la motocicleta, com també unes lesions i, seqüeles, pel què reclamava els danys i perjudicis derivats de l'accident.

II.- La representació processal de la Sra. M.C.F.G. i de la companyia d'assegurances A, per escrit de data 23-06-2016, va oposar-se a la demanda formulada per l'adversa, sol·licitant que es dictés sentència desestimant-la íntegrament, imposant a la part agent la totalitat de les costes judicials meritedes per raó d'aquest litigi.

En la seva oposició va manifestar que l'accident va tenir lloc per causa d'una maniobra imprudent i, totalment imprevisible del Sr. A.S.V., en decidir avançar el vehicle propietat de la seva mandant, en un lloc on no podia fer-ho i, malgrat minorar la seva velocitat i, apropar-se a un encreuament; que el seu mandant no podia preveure que la motocicleta que duia al darrera l'avançaria; que consegüentment, l'únic responsable de l'accident ho era el Sr. A.S.V. i que les pretensions indemnitzatòries eren improcedents.

III.- L'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, va dictar sentència de data 19-01-2018 amb la següent part decisòria:

“PRIMER.- Desestimar íntegrament la demanda formulada en data 26 de maig de 2016 pel Sr. A.S.V. contra la Sra. M.C.F.G. i, el Sr. J.S.M., aquest darrer en la seva qualitat de delegat de la cia. d'assegurances A i, absoldre aquests darrers de les seves pretensions;

SEGON.- Imposar les costes processals causades a la part vençuda, això al Sr. A.S.V., inclosos honoraris d'advocada i procuradora.”

IV.- La representació processal de la part demandant va interposar recurs contra la sentència dictada a la instància i, en data de registre 23-03-2018 va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts, demanava que es revoqués la sentència d'instància i es condemnés a la part apel·lada al pagament de la quantitat principal de 11.100 euros en concepte d'indemnització per lesions i els danys soferts, majorada dels interessos legals derivats de la quantitat principal, a comptar de la data de la contesta a la demanda, així es condemnés al pagament de la totalitat de les costes judicials causades en primera i segona instància, amb expressa menció de les d'advocat i procurador.

Subsidiàriament va sol·licitar que s'establís una concurrència de culpes del 70% per la part demandada i del 30% per la part demandant i que es condemnés els demandats solidàriament al pagament de 7.770 euros en concepte d'indemnització per lesions i els danys soferts, majorats dels interessos legals a comptar de la data de la contesta a la demanda i la totalitat de les costes judicials de primera i segona instància.

V.- La representació processal de la Sra. M.C.F.G. i de la companyia d'assegurances A va contestar al recurs formulat de contrari, mitjançant escrit presentat en data 16-04-2018, sol·licitant la desestimació íntegra del recurs i la confirmació de la sentència d'instància, condemnant la part recurrent al pagament de les despeses processals originades per l'apel·lació.

Ha actuat com a magistrada ponent el Sr. Yves PICOD.

FONAMENTS DE DRET

I.- L'objecte del present plet es concreta en determinar la responsabilitat de l'accident ocorregut el dia 11 de juliol del 2015, vers les 12:11 hores, entre la motocicleta marca Yamaha, model XC125 i, matrícula ****, propietat i, conduïda pel Sr. A.S.V. i, el vehicle Volvo, model S60 i, matrícula G****, propietat de la Sra. M.C.F.G. i, assegurat prop de la companyia d'assegurances demandada.

II.- L'avançament efectuat s'havia de fer de manera que el conductor s'assegurés de que no hi havia risc de col·lisió en el cas amb el vehicle que pretenia avançar (art. 15.4 codi de circulació), extrem que el motociclista no va fer manifestament.

En aquest sentit, les fotografies del Servei de Policia són particularment eloqüents: en efecte, es tracta d'un zona molt estreta amb doble línia continua, lloc on hi ha un pas de vianants i un encreuament. Les constatacions acrediten que la maniobra del motociclista va ser molt intrèpida i imprevisible i, en tot cas, prohibida. El motociclista havia de reduir la seva velocitat i quedar-se darrere del cotxe que el precedia.

L'accident va tenir lloc per causa d'una maniobra imprudent i bastant imprevisible del Sr. A.S.V., en decidir avançar el vehicle conduït pel Sr P. i propietat de la Sra. M.C.F.G., en un lloc on no podia fer-ho i malgrat apropiarse a un encreuament. Al conductor del vehicle implicat li era difícil preveure raonablement que la motocicleta que duia al darrere l'avançaria d'aquesta manera en presència d'una línia continua, no obstant, el Sr. P. va girar a l'esquerra o, almenys, va efectuar un gir a l'esquerra sense prendre totes les mesures adequades, com ho prova la fotografia dels vehicles efectuada per la Policia.

Conseqüentment, la causa principal de l'accident és el comportament molt imprudent del Sr. A.S.V., fet que dona lloc a un repartiment de responsabilitats en presència d'una lleu imprudència manifesta del conductor del cotxe, justificant un repartiment de 25% de la responsabilitat per a la part demandada.

En quant a la fixació del perjudici, cal observar que la IPP queda reduïda a molèsties secundàries de rigidesa lleu (5%), fet que justifica una indemnització de 4.000 euros. En quant al *pretium doloris* consistint en diverses sessions de recuperació, no supera els 3.000 euros. Pel que fa al perjudici estètic molt lleu, aquest no pot excedir els 600 euros. Cal afegir 400 euros de perjudici material, corresponent al valor venal de la motocicleta sinistrada. En l'absència de demanda respecte a l'ITT, el total es fixa en 8.000 euros.

A aquesta quantitat s'aplicarà el repartiment de culpes, el Sr. A.S.V. no podent pretendre a una indemnització superior a 2.000 euros en total.

En la dita quantitat s'aplicaran interessos legals a partir de la contesta de la demanda.

III.- L'estimació parcial de la demanda determina la no imposició de les costes en la primera instància. Tanmateix, l'estimació parcial del recurs condueix a que cada part hagi de suportar les costes generades per la seva actuació processal en aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR EN PART el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. A.S.V. contra la sentència dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, de data 19-01-2018 QUE REVOQUEM PARCIALMENT en quan considerem que hi ha concurrència de culpes, establerta en un 75% de la part demandada i en un 25% de la part demandant, i condemnem la Sra. M.C.F.G., solidàriament amb la companyia d'assegurances A, a pagar a la part agent la quantitat de dos mil euros (2.000.-€) majorada dels interessos legals a partir la contesta de la demanda, sense imposició de costes processals de cap de les instàncies.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-