

# **S E N T È N C I A**

**Magistrats Srs.**

**Josep Maria PIJUAN CANADELL**

**Concepció BARON MORA**

**Anna ESTRAGUÉS ARMENGOL**

Andorra la Vella, 23 de maig del 2018.

**VIST** en judici oral i públic pel Molt Il·lustre Tribunal de Corts, la causa núm. 6000003/2017 seguida per un presumpte delicte menor de creació de document inautèntic contra J. J. G. nascut el 10 de març de 1971 a Escaldes-Engordany, fill de Joan i de Concepció, de nacionalitat andorrana, assegura la seva defensa la lletrada Sra. Mireia CANTURRI ORTIZ; és part acusadora el Ministeri Fiscal representat per la Sra. Carolina BAILEN VILA, essent ponent i redactora de la sentència, la Magistrada Sra. Anna ESTRAGUÉS ARMENGOL.

**RESULTANT PRIMER :** Són fets provats i així es declara que en data 10 de febrer de 2011, B. M. P. C. formulà demanda

laboral en el marc dels autes civils B-0250-3/11, contra la societat G., SLU – de la qual el processat n'és administrador únic - al·legant essencialment que havia prestat els seus serveis de manera ininterrompuda per compte de G. SLU d'ençà el 27/10/2008 fins el 11/01/2011, data en la qual va ser acomiadat de forma improcedent i injustificada.

En data 8 de març següent, la societat defenent contestà a la demanda interposada, al·legant que el Sr. B. M. P. C. va iniciar la relació laboral amb G. SLU el 27.10.2008 per un període de tres mesos; que en data 07.01.2009 va ser novament contractat per tres mesos més i en data 08.04.2009 per obra determinada; que tot i haver-se aturat l'obra per la qual havia estat contractat, el Sr. B. M. P. C. fou reubicat; no obstant, uns dies abans de les vacances de Nadal, el Sr. B. M. P. C. va comunicar verbalment a la societat, la seva voluntat de deixar de treballar per compte de G. SLU raó per la qual, en data 22.12.2010, va signar una quitança laboral rebent la liquidació dels seus havers laborals, signant tanmateix el corresponent butlletí de salari; la societat defenent negà així l'acomiadament del treballador i adjuntà als efectes de provar les seves al·legacions, entre altres documents, el contracte laboral per obra determinada de data 08.04.2009 (folis 219 a 221) que hauria estat signat pel demandant Sr. B. M. P. C..

Aquest darrer negà però haver signat mai aquest document sota la menció "Sr. B. M. P. C.", no havent quedat provat que la firma estampada sota el nom del Sr. B. M. P. C. hagi estat feta del puny i lletra del processat J. J. G..

**RESULTANT SEGON :** El Ministeri Fiscal en el seu escrit de qualificació provisional, considera els fets com essent constitutius d'un delictes menor de creació de document inautèntic, tipificat i penat a l'article 435.1 del Codi Penal i essent-ne el processat responsable en concepte d'autor, no concorrent circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal, demana que se li imposi una pena de vuit mesos de presó condicional, amb un període de suspensió de la pena de dos anys, així com el pagament de les despeses processals causades.

En l'acte de la vista oral, el Ministeri Fiscal afegeix que el conjunt de circumstàncies que envolten els fets d'autes - que només poden beneficiar al Sr. J. J. G. - posat en relació amb la pericial efectuada, porten a concloure que el processat és l'autor de la firma falsificada, per tot el què, eleva a definitiva la seva qualificació provisional.

**RESULTANT TERCER :** La lletrada Sra. Mireia CANTURRI ORTIZ, advocada defensora del processat J. J. G. es mostra, en el seu escrit de qualificació provisional, en desacord amb el Ministeri Fiscal.

Explica que és cert que en data 10 de febrer del 2011, el Sr. B. M. P. C. va formular demanda laboral en reclamació de quantitat i indemnització per acomiadament fet de forma indeguda contra la societat G. SLU i que aquesta darrera, en contestar la demanda, va aportar a la causa un contracte laboral de data 8 d'abril del 2009 signat pel Sr. B. M. P. C.. També és cert que aquest darrer negà ser el signatari del referit contracte, motiu pel qual, en període probatori, es procedí a la pràctica d'una prova pericial cal·ligràfica, la qual va concloure en el sentit de que el contracte laboral no hauria estat en realitat signat pel Sr. B. M. P. C.. Posa de relleu que el "Departamento de Grafística del Servicio Criminalista de la Guardia Civil" no conclou però que la signatura dubitada sigui del seu defensat, el qual també ho ha negat sempre.

Per tant, entén que els fets no són constitutius de cap delictes imputable al seu defensat i en demana l'absolució.

En l'acte de la vista oral, precisa que el processat no tenia cap interès en falsificar la firma del Sr. B. M. P. C. per quant ha admès sempre que el contracte que unia aquest darrer amb l'empresa G. era de caràcter indefinit al haver estat reubicat després que quedés aturada l'obra per la qual havia estat contractat; a més, diu que va ser J. J. G. qui demanà com a prova en el marc del procés civil, que es realitzés un reconeixement de signatura sobre dit document i cas de no reconèixer el Sr. B. M. P. C. la seva firma, que es fes una pericial cal·ligràfica, el què no tindria cap sentit si fos ell qui hagués falsificat la firma. Insisteix en que la pericial efectuada

en el marc de la present causa no és concloent i no es pot condemnar a ningú en base a probabilitats.

I per raó de tot l'exposat, eleva a definitiva la seva qualificació provisional i en aplicació del principi "in dubio pro reo" sol·licita novament la lliure absolució del seu defensat, no havent-hi lloc a exigir responsabilitat civil.

**CONSIDERANT PRIMER :** El principi de presumpció d'innocència garantit en la nostra Constitució, en el seu article 3.4, de conformitat amb els postulats de l'article 6.2 del Conveni europeu per la protecció dels Drets Humans i de les Llibertats Fonamentals, fet a Roma el 4 de novembre de 1950 i de vigent aplicació al Principat, suposa que tota persona acusada d'una infracció criminal es presumeix innocent, mentre la seva culpabilitat no sigui declarada legalment, i exigeix que tota declaració de culpabilitat estigui fonamentada en una activitat probatòria de càrrec, lícitament obtinguda i vàlidament practicada.

**CONSIDERANT SEGON :** En els presents autes (folis 219 a 221) obra el contracte per obra determinada de data 8 d'abril del 2009, presumptament subscrit entre el Sr. J. J. G. en nom i representació de G. d'una part, i el Sr. B. M. P. C. d'altra part, amb una única signatura al peu dret del darrer foli (foli 221) sota la menció "Sr. B. M. P. C.".

Aquest darrer ha declarat sempre, no haver vist mai aquest document, negant que la firma que hi consta sigui del seu puny i lletra.

El processat, Sr. J. J. G., ha negat igualment, de forma reiterada i constant, haver falsificat la firma del Sr. B. M. P. C. i haver firmat en el lloc d'aquell, afegint que els contractes amb el personal els hi duia a signar el Sr. A. M. S. que és qui portava tots els temes administratius de l'empresa.

La versió del Sr. B. M. P. C., segons la qual la firma que consta sota el seu nom en el contracte de data 8 d'abril del 2009 no és la seva, es troba avalada per la pericial efectuada en el marc dels autes civils, la qual conclou (foli 178) que la

signatura que consta en el contracte de constant referència, “té totes les característiques d’una signatura falsa.”. No obstant, aquesta pericial segons hi consta expressament (foli 161) va ser emesa amb caràcter “provisional”, desconeixent-se en el marc de la present causa, si aquesta conclusió va ser ratificada en algun moment pel perit amb caràcter definitiu o va ser posteriorment modificada.

En quant a la pericial efectuada en els presents autes, consta el nomenament, en data 15 d’octubre del 2014 pel batlle instructor (foli 260 a 263) de la “Dirección general de la Guardia Civil, servicio de criminalística de la Guardia Civil, departamento de grafística” amb la missió següent : *“procedir a la pràctica d’una pericial cal·ligràfica a fi de determinar si J. J. G., A. M. S. o R. B. P. són els autors de la signatura obrant a sota el nom “Sr. B. M. P. C.” que figura al document original obrant en autes al foli 221.*

En cap moment es demana però de dictaminar sobre si la firma pot haver estat emesa pel propi Sr. B. M. P. C. o ha estat falsificada, pel que la mancança observada en la pericial civil que, amb caràcter provisional indica que aquesta firma té totes les característiques de ser falsa, no es troba subsanada.

Ensems, la pericial elaborada pel departament corresponent de la Guardia Civil conclou (folis 400 a 448) que “es probable que J. J. G. hagi estat l’autor de la firma dubitada” però com bé ho posa de relleu la defensa del processat, la pericial no ho afirma, havent declarat el perit el dia de la vista oral, davant del Tribunal, que hi ha diferents escales de conclusions, que van de categòriques a probables i en el present cas no es tracta d’una certitud, no havent pogut atribuir la firma dubitada de manera categòrica, al processat J. J. G. .

**CONSIDERANT TERCER :** l’altra prova practicada no permet tampoc arribar a aquesta certesa, per quant els testimonis Sr. A. M. S. i Sra. R. B. P. han coincidit en el fet de no recordar al Sr. B. M. P. C. i en assegurar que era A. M. S. qui s’encarregava de la gestió administrativa de G. i de fer signar els contractes als treballadors, no encarregant-se en J. J. G. de contractar el personal ni d’assistir a les signatures dels contractes laborals, a excepció dels quatre darrers mesos de

l'any 2012, quan es va acomiadar la majoria del personal de l'empresa i el processat se'n va encarregar personalment . En el mateix sentit declarà la testimoni Sra. S. J. G., Advocada de l'empresa i germana del processat, que explicà que totes les liquidacions laborals les preparava a demanda del Sr. A. M. S., sense intervenció del processat; pel que fa al Sr. B. M. P. C., el Sr. A. M. S. li digué que aquell havia demanat el compte i ella li preparà la liquidació; que la demanda civil interposada pel Sr. B. M. P. C. la va sorprendre molt.

Ensems, convé posar de relleu que consta efectivament que el document on figura la firma dubitada va ser aportat pel propi processat en el procés civil i va ser precisament a instància seva que es va efectuar el reconeixement de signatura i la pericial cal·ligràfica, el que no tindria efectivament sentit si fos ell l'autor de la falsificació de la firma que hi obra. Altrament, aquest document seria útil en cas d'al·legar l'empresa que el treballador tenia un contracte de durada determinada, el que no sosté G. que admet que la relació laboral que els unia amb B. M. P. C. era, després d'aturar-se l'obra per la que aquell havia estat contractat i haver-se'l reubicat, de durada indeterminada, essent segons G., la causa de finalització de la relació laboral, el desistiment voluntari del treballador.

**CONSIDERANT QUART :** Així les coses, no s'ha pogut establir davant d'aquest Tribunal, prova de culpabilitat contra J. J. G. essent bàsica l'aplicació de la presumpció d'innocència, com a principi cardinal en el procediment penal de qualsevol Estat de Dret, principi del qual el principi "*in dubio pro reo*" és una expressió particular, per tot el què procedeix l'absolució de J. J. G. del delictes menor de creació de document inautèntic del que venia acusat, declarant, de conformitat amb allò que disposen els articles 174 i 175.1 del Codi de Procediment Penal, d'ofici les despeses processals causades.

**V I S T** les disposicions legals aplicables al present cas, el Molt Il·lustre Tribunal de Corts;

**D E C I D I M :** Absoldre J. J. G. del delict menor de creació de document inautèntic del que venia acusat, declarant d'ofici les despeses processals causades.

Contra aquesta sentència es pot interposar recurs d'apel·lació davant d'aquest Tribunal, en un termini de quinze dies següents a la notificació, de conformitat amb el què disposa l'article 195, 199 i concordants del Codi de Procediment Penal.

Així per aquesta nostra sentència jutjant, ho manem i signem.