

Núm. de Protocol: 1000123/2017
Núm. Rotlle: TSJA-0000043/2018

AUTE 23-2018

PARTS :

Apel·lant: Sr. FRB

Representant i advocat: Sr. MRD

**Apel·lat: AGÈNCIA ESTATAL DE RESOLUCIÓ D'ENTITATS
BANCÀRIES (AREB)**

Representant: Sr. CPS

Advocat: Sr. JGB

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL

President: M.I Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

**Magistrats: M.I Sr. Bernard PLAGNET
M.I Sra. Elsa PUIG MUÑOZ**

Andorra la Vella, divuit de maig del dos mil divuit.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **1000123/2017**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent la magistrada **Sra. Elsa PUIG MUÑOZ**, la qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- El 22 de desembre de 2017 Sr. FRB va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució de l'Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (en endavant AREB), de data 27 d'octubre de 2017, per la qual s'adopta, entre d'altres, l'acord de transmissió

seqüencial de diferents actius i passius de la X. (en endavant X) a l'entitat Y, publicada al BOPA de data 8 de novembre de 2017.

2.- En l'acte del 8 de gener de 2018 el Tribunal de Batlles ha inadmettut la demanda promoguda per l'agent.

3.- En el seu escrit d'apel·lació, de data 2 de març de 2018, el recurrent estima, en substància:

- que el Sr. FRB és el titular d'un compte corrent en la X, obert el 2005;

- que, segons s'estableix al punt 96 de la resolució recorreguda, la X. ha de notificar als seus clients el resultat de l'actualització de l'anàlisi dels seus comptes respectius i, per tant, la seva condició de Nou Client Traspassable o si, contràriament, manté la seva categorització de Client no Traspassable a Y, i que aquestes comunicacions han de fer-se mitjançant publicació i mitjançant una comunicació individualitzada comunicant el resultat de l'anàlisi dels seus comptes, però que, tanmateix, la X. no li ha notificat cap resolució, per la qual cosa el recurs es va interposar dins termini;

- que, tot i els reiterats intents de que l'AREB li comunicés el perquè se'l continua considerant un Client No Traspassable, no ha obtingut cap resposta, per la qual cosa s'ha de considerar que el seu recurs s'ha interposat dins de termini.

4.- En la seva contesta de data 26 de març, l'AREB estima en substància que la demanda fou interposada fora de termini.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat la magistrada ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon.- L'acte que és objecte del present recurs és la resolució de la AREB, de data 27 d'octubre de 2017, per la qual s'adopta, entre d'altres, l'acord de transmissió seqüencial de diferents actius i passius de la X. a l'entitat Y., resolució que fou publicada al BOPA de data 8 de novembre de 2017.

Per comprendre millor l'objecte i abast de la resolució de 27 d'octubre de 2017, cal fer un breu anàlisi del procés de reestructuració de la X.

En aquest sentit, cal tenir en compte que una de les raons del bloqueig nacional i internacional de l'operativa de la X. va ser la incertesa sobre la licitud de l'origen de les posicions de certs clients de la X., la qual cosa va determinar la necessitat de dur a terme un procés de revisió exhaustiva de cadascun dels clients. Per això, les autoritats andorranes van contractar Pricewaterhousecoopers (en endavant PwC) perquè s'encarregués de realitzar aquest procediment, anomenat Customer Remediation Process (o "Procés de Revisió") com a part intrínseca i imperiosa del procés de resolució de la X., és a dir, l'exigència ineludible d'identificar i separar l'operativa dels clients en funció del seu nivell de compliment del marc legal de Prevenció del Blanqueig de Capitals i Finançament del Terrorisme (en endavant, PBCFT).

L'objectiu final d'aquest Procés de Revisió consistia en el fet que l'AREB disposés de les eines necessàries per decidir els clients (i, per tant, les posicions dels seus comptes) traspassables i no traspassables a Y. sobre la base de les conclusions que PwC establís en relació al total de clients respecte del compliment amb la normativa de PBCFT, tant materialment com formalment (el anomenats Clients Traspassables), i els que no.

Havent-se produït una sèrie de traspassos d'actius i passius a Y. a l'empara de les Resolucions de 10 d'octubre de 2016, de 12 de desembre de 2016, de 2 de maig de 2017 i 26 de juny de 2017, l'AREB, dins del continu Procés de Revisió, va acordar, amb data 27 d'octubre de 2017, un nou traspàs addicional d'actius i passius a Y.

Com ja va succeir en les anteriors ocasions, els actius i passius a traspassar vingueren determinats per aquells clients que, dins de l'esmentat continu Procés de Revisió, es reconsideraren com a traspassables en el període de temps comprès entre la resolució del 26 de juny de 2017 i el 27 d'octubre de 2017.

D'aquesta manera, en virtut de la resolució del 27 d'octubre de 2017 s'adoptaren, de conformitat amb allò establert a la Llei 8/2015 del 2 d'abril, de mesures urgents per implantar mecanismes de reestructuració i resolució d'entitats bancàries, els acords de (i) transferència d'actius i passius de Nous Clients Traspassables i (ii) Liquidació de posicions dels Clients No Traspassables.

L'agent insisteix en el fet que el punt 96 de la resolució del 27 d'octubre de 2017 estableix que la X. ha de notificar als seus clients el resultat de l'actualització de l'anàlisi dels seus comptes respectius i, per tant, la seva condició de Nou Client Traspassable o si, contràriament, manté la seva categorització de Client No Traspassable a Y., i que aquestes comunicacions han de fer-se mitjançant

publicació, i també mitjançant una comunicació individualitzada amb el resultat de l'anàlisi dels seus comptes, però què, tanmateix, la X. no li ha notificat cap resolució, per la qual cosa, al seu parer, el recurs es va interposar dins termini.

Doncs bé, l'apartat 96 diu:

"96. S'ACORDA així mateix que X. ha de notificar als seus clients el resultat de l'actualització de l'anàlisi dels seus comptes respectius i, per tant, la seva condició de Nou Client Traspassable o si, contràriament, es manté la seva categorització de Client No Traspassable a Y. amb posterioritat a la Data de Transmissió mitjançant comunicacions escrites individualitzades. Aquestes comunicacions han de fer-se de la manera següent:

a. Mitjançant la publicació d'aquesta resolució o de successives resolucions al BOPA.

b. Mitjançant una comunicació individualitzada comunicant el resultat de l'anàlisi dels seus comptes respectius i informant de la seva condició de Nou Client Traspassable o de Client No Traspassable a Y."

És a dir, és la X. la que ha de contactar amb els seus clients per comunicar-los la seva situació. De fet, amb els documents 8 i següents que es van acompanyar a la demanda es comprova que des de la X. es van posar en contacte amb l'agent o amb els seus representants per indicar-li quina documentació exigeix PwC –que és l'entitat que va fer l'auditoria a la X.–, per tal que l'agent fos considerat un client traspassable. I després de les comunicacions entre la X. i l'agent, aquest continuava sent client no traspassable, d'aquí que si pretenia qüestionar aquesta classificació, hauria d'haver interposat demanda contra la resolució del 27 d'octubre de 2017, cosa que va fer però de forma extemporània.

Amb tot, cal destacar que recentment l'AREB ha aprovat la resolució del 4 de maig del 2018 (BOPA del 9 de maig de 2018), per la qual es va fer una nova transmissió de diferents actius i passius de la X. a favor de .Y, per la qual cosa no es pot descartar que, hores d'ara, l'agent hagi vist modificada la seva condició de client no traspassable i, en definitiva, hagi aconseguit que els seus dipòsits a la X. estiguin ja a Y.

Tercer.- L'article 62 de la Llei 8/2015 estableix com a especialitats del recurs contra les decisions i els actes administratius dictats en el marc de processos de resolució les següents:

1. Els actes i les decisions de l'INAF i de l'AREB dictats en el marc de processos de resolució no es poden suspendre de manera cautelar, posen fi a la via administrativa i són directament impugnables davant la jurisdicció administrativa.

2. La tramitació dels procediments d'impugnació de resolucions esmentades anteriorment té caràcter preferent.

3. En l'exercici d'instruments i competències de resolució, l'INAF i l'AREB poden sol·licitar al tribunal competent que suspengui, durant el període de temps necessari per garantir l'efectivitat de l'objectiu perseguit, qualsevol acció o procediment judicial del qual sigui part l'entitat objecte de resolució.

És a dir, no s'estableix cap especialitat pel que fa el termini d'interposició del recurs.

És cert que l'article 50.1 de la Llei 8/2015 estableix un termini de quinze dies per interposar recurs contra resolucions de l'AREB, però en aquest apartat s'està referint a les naturalesa mercantil, mentre que l'apartat 2 d'aquest mateix article es refereix a les de naturalesa administrativa, i no conté cap termini específic.

L'article 36 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal (en endavant LJAF) estableix que el termini per interposar la demanda és d'un mes a comptar de la data de la notificació de l'acte quan sigui impugnabla directament per la via jurisdiccional, com és el cas, per això, havent-se publicat al BOPA del 8/11/2017, mentre que el recurs es va presenta el 22/12/2017, escau confirmar la seva inadmissió en ser extemporani.

Quart.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació que interposa la representació processal del Sr. FRB contra l'acte dictat el 8 de gener del 2018 per la Secció Administrativa de la Batllia, el qual es confirma íntegrament.

Segon.- No efectuar cap condemna en costes.

Aquest acte és ferm i executiu.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta resolució al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien.

Així, per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho manem i signem.