

# **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 29 de maig del 2018

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

I.- La representació processal de la companyia d'assegurances F. va presentar demanda envers la Sra. B.A.G.F., titular administrativa del negoci "R." i la companyia d'assegurances B. SA, sol·licitant que es dictés sentència per la qual se'ls condemnés a pagar, solidàriament, la quantitat de 8.104,27 .-€ augmentada dels interessos legals corresponents, juntament amb les costes judicials.

II.- La representació processal de la Sra. B.A.G.F., titular administrativa del negoci denominat "R.", així com de la companyia d'assegurances B. SA, va contestar la demanda interessant la seva desestimació total, sol·licitant ensems la imposició de les costes processals a la part agent.

III.- L'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, va dictar sentència de data 08-11-2017 amb la següent part decisòria:

"DECIDEIX: que desestimant íntegrament la demanda formulada per la companyia d'assegurances "F." contra la Sra. B.A.G.F. i la companyia d'assegurances "B. SA", ha d'absoldre i absol lliurement als darrers de tots i cadascun dels pediments efectuats de contrari amb condemna en costes processals d'aquesta instància segons s'ha raonat en el III.- Considerant."

IV.- La representació processal de la part demandant va interposar recurs contra la sentència dictada a la instància i, en data de registre 19-03-2018 va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts, demanava que es condemnés les parts defenents, de forma solidària, al pagament de l'import de 8.104,27.-€, juntament amb els interessos legals generats a comptar de la data de contesta a la demanda i la totalitat de les costes processals generades per la tramitació del present plet, en les dues instàncies.

V.- La representació processal de les parts defenents va contestar al recurs formulat de contrari, mitjançant escrit presentat en data 06-04-2018, sol·licitant la desestimació íntegra del recurs i la confirmació de la sentència d'instància, condemnant a la part recurrent al pagament de les despeses processals originades per l'apel·lació.

Ha actuat com a magistrada ponent la Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO.

## FONAMENTS DE DRET

I.- La representació processal de la Sra. B.A.G.F. i de la companyia d'assegurances B. SA impugna la sentència al·legant una errònia valoració de les proves sobre l'existència d'una relació de causalitat entre la conducta realitzada per la Sra. B.A.G.F. i els danys produïts al pis de la Sra. E.R.P. que van ser satisfets per la companyia asseguradora recurrent.

Aquesta relació de causalitat, tal com es va al·legar en la demanda i en l'escrit de conclusions, es sustenta en el fet de no haver procedit la Sra. B.A.G.F. a la neteja i manteniment del tub d'evacuació dels fums de la llar de foc instal·lada en el negoci de restauració que regentava. Considera la part recurrent que la causa de l'incendi que es va produir al tub –i va provocar danys en el pis de la Sra. E.R.P. per l'actuació dels bombers en la seva extinció– va ser l'acumulació de sutge en el tub i que era a la Sra. B.A.G.F. a qui corresponia fer la seva neteja i manteniment perquè la seva llar de foc era l'única que s'utilitzava de totes les que estaven connectades al tub, fent, a més, un ús diari per cuinar, de forma que era la responsable de la brutícia acumulada.

La sentència desestima la demanda perquè considera que no va quedar acreditat que la llar de foc del local de la Sra. B.A.G.F. fos l'única que es va encendre el dia del sinistre i, per tant, que el foc s'originés per aquesta causa.

El fet de que pogués haver estat la llar de foc del local de la Sa. B.A.G.F. l'única que s'encengués i provoqués l'incendi, operant com a causa immediata o directa del mateix, és irrellevant a efectes de determinar si la Sra. B.A.G.F. va incórrer en la responsabilitat que li demana la part recurrent, perquè, superant el criteri de la causalitat natural, la causa eficient o rellevant de l'incendi, segons l'informe emès pel cos de Bombers, va ser la

brutícia o sutge acumulada al tub, causa admesa per les dues parts litigants i, per tant, la seva falta de neteja i manteniment.

Com diu la sentència, la qüestió rau en determinar a qui correspon l'obligació de netejar i mantenir en bon estat el tub de fums, tot i que després deixa de banda aquesta qüestió i es centra en el tema de la causa natural o immediata de l'incendi.

L'obligació de neteja i manteniment del tub d'evacuació dels fums de les llars de foc considerem que corresponia a la comunitat de propietaris per tractar-se d'un element comú, ja que segons l'article 10.c) dels Estatuts de la Comunitat tenen aquesta condició les canalitzacions i instal·lacions generals de fums, i segons l'article 27 tenen la consideració de despeses comunes la neteja d'elements, serveis i instal·lacions comuns.

El fet de que alguns pisos poguessin tenir tancat l'accés al tub o no fessin servir amb freqüència la llar de foc no converteix a la Sra. B.A.G.F. en la responsable de netejar el tub en ser la seva llar de foc l'única o la que més embrutava el tub.

Mentre no s'acordés en junta de propietaris una modificació de l'obligació de fer-se càrrec la comunitat del cost de la neteja i manteniment del tub d'evacuació de fums per raó de l'ús exclusiu o intensiu del local, no es podia exigir a la Sra. B.A.G.F. procedir a dita neteja.

No es pot exigir, per tant, a la Sra. B.A.G.F. cap responsabilitat en la producció de l'incendi i en els danys causats per a apagar-lo en no haver incorregut en cap comportament negligent.

S'ha de tenir en compte també que la Sra. B.A.G.F. va manifestar, i no ha estat contradit, que només portava dos mesos regentant el negoci, el que

fa que la brutícia acumulada en el tub i l'obligació de procedir a la seva neteja no li pugui raonablement ser atribuïda.

El recurs, pel que s'ha exposat, es desestima.

II.- La desestimació del recurs determina la condemna de la part recurrent a pagar les costes d'aquesta alçada d'acord amb el que es preveu al Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació formulat per la representació processal de la companyia Y. SA contra la sentència dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, de data 8-11-2017, quina part dispositiva CONFIRMEM íntegrament.

IMPOSAR a la part apel·lant les costes judicials de segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-