

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 29 de maig del 2018

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal del Sr. J.R.G. va presentar demanda envers el Sr. O.P.S. i la companyia d'assegurances X. SA, sol·licitant que es dictés sentència per la qual se'ls condemnés a pagar, solidàriament, les següents quantitats:

- l'import relatiu al cost de reparació de la motocicleta Aprilia Shiver 750, matrícula ****, propietat de l'actor. El pressupost que quantificava aquesta reparació en la suma de 2,657,12.- € estava confeccionat sense desmuntar la motocicleta de tal manera que podia ser que el cost de reparació es veiés modificat posteriorment en procedir a la reparació definitiva de la mateixa. Aquest extrem seria acreditat en el moment processal oportú;
- l'import corresponent al perjudici corporal sofert pel demandant a conseqüència de la producció de l'accident a concretar en tràmit de

conclusions un cop duta a terme la pertinent i preceptiva prova pericial mèdica en el moment processal oportú;

- l'import corresponent a la ITT soferta arran de la producció de l'accident de data 17-11-2011, quantificada a data 13-8-2012 en la quantitat provisional de 2.554,88.- €;
- l'import referent a les despeses mèdiques en les que havia hagut d'incórrer el Sr. J.R.G. a conseqüència de l'accident que a la data de la demanda ascendien a 195,16.- €;
- l'import de 568,96.- € corresponent al cost del material malmès en la producció de l'accident de 17-11-2011.

Juntament amb aquests imports, els defenents havien de ser solidàriament condemnats a satisfer al demandant els interessos generats a comptar de la data de contesta a la demanda en judici, així com la totalitat de les costes generades per la tramitació del present plet.

II.- La representació processal del Sr. O.P.S. i de la companyia d'assegurances X. SA contestava a la demanda oposant-se a les pretensions formulades per la part agent, i alhora formulava demanda reconvençional tot sol·licitant es dictés sentència condemnant el Sr. J.R.G. juntament amb la seva companyia asseguradora Y. SA a indemnitzar la suma de 583,82.-€ i la totalitat de les costes processals. A l'ensem interessava la crida en garantia de la companyia Y. SA.

III.- Per aute de 23-04-2013 l'Hble. Batllia decidí no donar lloc a la petició de crida en garantia formulada per la part defenent i alhora acumular el procediment 0695-1/3020 iniciat per la Caixa Andorrana de Seguretat Social (CASS) contra el Sr. O.P.S. i la companyia d'assegurances X. SA.

IV.- En el marc del procediment 0695-1/3020 acumulat, la representació processal de la CASS va formular demanda contra el Sr. O.P.S. i la companyia X. SA sol·licitant la condemna solidària d'aquests a

satisfer l'import provisional de 75.678,83.-€ a data 12-10-2012, majorat amb els interessos generats a comptar de la contesta a la demanda així com el pagament de tots aquells imports corresponents a les prestacions econòmiques per incapacitat –transitòria o permanent en cas que li fos reconeguda una pensió d'invalidesa al Sr. J.R.G.– les prestacions de reembossament i les cotitzacions de la part patronal a les que la CASS hagués de fer front fins a l'execució efectiva de la resolució, juntament amb els interessos i les costes del plet.

V.- La representació processal del Sr. O.P.S. i de X. SA va contestar a la demanda plantejada per la CASS, oposant-se a les pretensions de l'agent interessat la seva íntegra desestimació amb imposició de costes judicials.

VI.- Per escrits corresponents, les parts han replicat i publicat en forma oportuna.

VII.- L'Hble. Tribunal de Batlles, secció civil, va dictar sentència de data 05-10-2017 amb la següent part decisòria:

“Primer.- Desestimar íntegrament les demandes formulades pel Sr. J.R.G. i la CASS contra el Sr. O.P.S. i X. SA, absolut aquests darrers de les pretensions dels demandants i imposant als actors les costes ocasionades amb inclusió dels honoraris d'advocat i de procurador dels demandants.

Segon.- Estimar la demanda reconvencional articulada per la societat X. SA contra el Sr. J.R.G. condemnant-se aquest darrera a satisfer a la primera la suma de 583,82.- € que haurà de ser augmentat dels interessos legals produïts des del dia 27-5-2013 i fins el seu total pagament i a satisfer les costes ocasionades derivades de la demanda reconvencional, exclosos però honoraris d'advocat i de procurador.”

VIII.- La representació processal del Sr. J.R.G. va interposar recurs contra la sentència dictada a la instància i, en data de registre 13-03-2018

va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts, demanava:

- que es revoqués íntegrament la sentència d'instància i es dictés una nova en quina es condemnés el Sr. O.P.S. solidàriament amb la companyia X. SA a satisfer-li l'import total de 38.681,32.-€, majorat amb els interessos generats a comptar de la data de la contesta a la demanda així com la totalitat de les costes processals de les dues instàncies;
- que es desestimés la demanda reconvencional formulada per la companyia X. SA, imposant-li la totalitat de les costes judicials en les seves dues instàncies.

IX.- La representació processal de la CASS també va interposar recurs contra la sentència dictada a la instància i, en data de registre 13-03-2018 va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts, demanava que es revoqués íntegrament la sentència d'instància i es dictés una nova en quina es condemnés el Sr. O.P.S. solidàriament amb la companyia X. SA a satisfer-li l'import total de 133.542,03.-€, majorat amb els interessos generats a comptar de la data de la contesta a la demanda així com la totalitat de les costes processals de les dues instàncies;

X.- La representació processal del recurrent Sr. J.R.G. va contestar al recurs formulat per la representació processal de la CASS, mitjançant escrit presentat en data 20-03-2018, sol·licitant l'estimació íntegra del recurs formulat per l'apel·lant així com l'íntegra estimació del seu recurs, condemnant l'adversa al pagament de les costes processals causades en les dues instàncies.

XI.- La representació processal de la CASS va contestar al recurs formulat per la representació processal del Sr. J.R.G., mitjançant escrit

presentat en data 20-03-2018, sol·licitant l'estimació íntegra del recurs formulat per l'apel·lant així com l'íntegra estimació del seu recurs, condemnant l'adversa al pagament de les costes processals causades en les dues instàncies.

XII.- La representació processal dels apel·lats Sr. O.P.S. i la companyia d'assegurances X. SA va contestar als recursos formulats de contrari, mitjançant escrit presentat en data 04-04-2018, sol·licitant la seva desestimació així com la confirmació de la sentència recorreguda, imposant als apel·lants el pagament de les costes processals causades en les dues instàncies.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Yves PICOD.

FONAMENTS DE DRET

I.- El dia 17-11-2011, a les 9 de la nit, es produïa un accident de circulació a l'encreuament de l'Avda. Carlemany amb el C/ Mossèn Guillem Adellach d'Escaldes-Engordany en què es varen veure implicats la motocicleta Aprilia Shiver 750 matrícula **** conduïda i propietat del Sr. J.R.G. i el vehicle Renault Scenic 1.9 DCI matrícula **** propietat del Sr. O.P.S. i assegurat prop de la companyia X. SA.

El litigi consisteix essencialment en determinar quin dels dos conductors esdevé responsable de l'accident. En efecte, segons les representacions processals dels recurrents sostenen que la causa eficient de l'accident es situa en la imprudència del Sr. O.P.S. alhora d'iniciar una maniobra de canvi de direcció en el moment de la seva incorporació al C/ Mossèn Adellach, sense verificar que ho podia fer en atenció a les condicions de circulació llavors existents. En canvi, l'apel·lat sosté que

l'accident es deu exclusivament a la velocitat totalment fora de la norma en que circulava la motocicleta que conduïa el Sr. J.R.G..

En relació a les causes de l'accident, el Servei de Policia imputa a cadascun dels conductors una part de responsabilitat. En primer lloc, s'indica que el conductor de la motocicleta va cometre dues infraccions molt importants al Codi de circulació: en primer terme, va efectuar una maniobra d'avançament del vehicle que el precedia en una zona de nucli urbà, amb una línia longitudinal contínua i en una zona en que existeixen passos de vianants. Afegeix a aquesta imprudència una segona encara més greu que rau en l'excés de velocitat, que al seu criteri circulava el Sr. J.R.G.. En aquest sentit i mercès la traça de frenada deixada per la motocicleta (9,1m) i la traça de fregament deixada pel carenat al terra una volta va perdre l'equilibri (72,5 m), efectua un càlcul per tal d'assolir una aproximació de la velocitat en què circulava indicant que aquesta era d'entre 91,38 km/h (amb un coeficient de lliscament de 0,40) i 120,90 km/h (amb un coeficient de lliscament de 0,70). En relació al Sr. O.P.S., observa que *"si el conductor del turisme, hagués continuat la seva atenció vers el sentit contrari al seu, hauria pogut veure a la motocicleta i intentar efectuar alguna maniobra per evitar que el seu conductor realitzés la maniobra sobtada de frenada i perdre a continuació el control de la motocicleta"*.

II.- No obstant, els Tribunals andorrans apliquen la teoria de la causa eficient o adequada i no la de l'equivalència de les condicions. És a dir, que tots els fets que concorren a la producció del dany no són causes jurídiques.

Precisament, de la valoració global dels diferents mitjans de prova obrant en les actuacions, el Tribunal considera que la causa de l'accident és exclusivament imputable al conductor de la motocicleta per raons molt detallades i fonamentades.

Es basa pertinaçment, en particular, en la declaració de la Sra. D., que es trobava a la parada d'autobús, únic testimoniatge objectiu i desinteressat, la qual va escoltar un soroll fort d'acceleració podent veure com la motocicleta efectuava un avançament a un vehicle a gran velocitat en

un lapse de temps avaluat en tres segons, veient com la motocicleta i el seu conductor lliscaven pel terra.

Afegeix la Sra. D. que quan el motorista va perdre el control de la motocicleta, el vehicle contrari ja es trobava pràcticament incorporat al c/ Mossèn Adellach, fet que és essencial per apreciar les responsabilitats de cadascú. És a dir, que amb una velocitat raonable, l'accident es podia fàcilment evitar.

Cal evidenciar que en el moment en què el conductor del vehicle inicià la seva maniobra, la motocicleta es trobava darrera del vehicle de la Sra. R..

L'excés de velocitat està determinat objectivament de les constatacions de la Policia quan parla de 120 km/h en funció del coeficient de fricció. La prova pericial realitzada per compte de la part actora sosté que era de 91,09 km/h (folis 488 i ss.), el què correspon a la velocitat mínima admesa pel Servei de Policia en l'atestat.

Observa el Tribunal *a quo*, amb raó, que la motocicleta, en atenció a les seves característiques, podia circular a 120 km/h en tercera velocitat.

Finalment, escau mencionar de forma accessòria que el visar del casc del motociclista, de color negre, no estava homologat per circular de nit.

III.- Si cada conductor ha d'adaptar la seva conducta a les circumstàncies de circulació, sobretot quan efectua una maniobra de gir a l'esquerra, en aplicació de l'article 8 de la Llei del codi de circulació, no se li pot exigir d'anticipar una actitud imprevisible del conductor que arriba en sentit contrari. Més precisament, malgrat unes condicions d'enllumenament normals, d'una banda, era imprevisible per part del motociclista l'avançament prohibit del vehicle que el precedia, conduït per la seva cosina, la Sra. R., mentre a la calçada hi havia una línia contínua que prohibia dita maniobra i existia un pas de vianants en el dit indret. Per altra banda, li era difícil calcular i anticipar l'arribada d'una moto circulant de nit entre 91 (informe pericial) i 120 km/h (estimació de la Policia) en un lloc urbà on la velocitat

està limitada a 50km/h i, a més, prop d'un pas de vianants. Quan el Sr. O.P.S. pren la decisió de canviar de direcció només veu el vehicle de la Sra. R. que circula en sentit contrari, essent totalment imprevisible l'actitud del motociclista.

En canvi, el motociclista va tenir una actitud contrària a totes les exigències del Codi de circulació, circulant de nit en una zona urbana amb una velocitat totalment excessiva i efectuant una maniobra d'avançament prohibida, sorprenent el vehicle contrari, a proximitat d'un pas de vianants i provocant així de manera inevitable l'accident d'autoes.

IV.- Per tant, convé confirmar la decisió del Tribunal *a quo* quan considera adequadament que la causa única i exclusiva de l'accident és atribuïble a la imprudència del Sr. J.R.G. de circular sense respectar aquestes normes de circulació. Sense aquest comportament del motociclista mai s'hagués produït l'accident d'autoes.

De la mateixa manera, la Sala Civil confirma la desestimació íntegra de les demandes formulades per les representacions processals del Sr. J.R.G. i de la CASS contra el Sr. O.P.S. i X. SA i, per un altre costat, estima la demanda reconvençional articulada per la societat X. SA contra el Sr. J.R.G., condemnant aquest darrer a satisfer a la primera la suma de 583,82.- €, acreditada mercès informes pericials i factura, que haurà de ser augmentada dels interessos legals produïts des del dia 27-5-2013 i fins el seu total pagament i a satisfer les costes ocasionades derivades de la demanda reconvençional.

V.- En quant a les costes processals de primera i segona instància, en aplicació de la constitució de Justinià i del principi del venciment objectiu, escau imposar als recurrents les costes ocasionades per raó del procediment principal. Aquestes haurà d'incloure els honoraris d'advocat i de procurador dels demandats a acreditar en període d'execució de sentència.

Pel que es refereix a les costes de la demanda reconvençional, com ho precisa la sentència de primera instància, aquestes han de ser imposades als recurrents, a excepció però dels honoraris derivats de la intervenció d'advocat i procurador. En efecte, com ho observa el Tribunal de Batlles en la seva sentència, les pretensions introduïdes es podien tutelar a través del procediment de mínima quantia en què la intervenció d'aquests professionals del dret no és preceptiva (art. 97 LQJ).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR els recursos interposats, d'una banda, per la representació processal del Sr. J.R.G. i, d'altra banda, per la representació processal de la CAIXA ANDORRANA DE SEURETAT SOCIAL, contra la sentència de data 05-10-2017 que confirmem íntegrament.

IMPOSAR a les parts apel·lants les costes judicials de segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-