

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 22 de desembre del 2017

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En data 1 de març d'enguany la representació processal del Sr. J.L.G.B. formulà demanda en judici civil, a tramitar pel procediment ordinari, contra la societat mercantil andorrana "A, S.A.U.", sol·licitant que es dictés Sentència per la què es condemnés a la defenent a pagar a la seva mandant la quantitat de 13.394,89.-euros, majorada per l'interès legal a comptar dels corresponents venciments de les factures objecte de reclamació o, subsidiàriament, a partir de la contesta a la demanda, d'acord amb les pretensions contingudes en el cos de l'escrit, així com al pagament de les costes extrajudicials i judicials causades, inclosos els honoraris d'advocat, procuradora i perits, les quals serien determinades en tràmit d'execució de Sentència.

II.- Per escrit presentat en data 10 d'abril d'enguany, la representació processal de la societat "A, S.A.U." formulà qüestió de prejudicialitat civil, o, alternativament, excepció de litispendència i, subsidiàriament, petició d'acumulació d'autes, sol·licitant que s'acordés la suspensió de les actuacions pels motius esmentats fins que s'haguessin resolt mitjançant sentència ferma les causes 7000441/2016, 7000539/2016 i 2000033/2017 i, subsidiàriament, que s'acordés l'acumulació d'autes de la present causa amb la causa 7000441/2016. Per altressí demanava igualment que s'acordés la suspensió de tràmit de contesta previst pel dia 12 d'abril fins que s'hagués resolt de forma ferma la present petició i que s'acordés unir per corda fluixa als presents autes les causes esmentades.

III.- Per Providència dictada en data 12 d'abril d'enguany, s'acordà donar trasllat a la part actora de l'escrit presentat el dia 10 d'abril per la representació processal de la societat "A, S.A.U." a fi que manifestés el que tingués per convenient en el termini de vuit dies, incorporar per corda fluixa els autes civils números 7000441/2016, 7000539/2016 i 2000033/2017, així com la suspensió de la tramitació de les presents actuacions fins a la resolució de la qüestió de prejudicialitat civil plantejada.

IV.- Per escrit presentat en data 25 de maig d'enguany, la representació processal del Sr. J.L.G.B. contestà la qüestió de prejudicialitat civil, alternativament, la d'excepció de litispendència i, subsidiàriament, la d'acumulació d'autes, oposant-se a les mateixes i sol·licitant que en el seu dia es dictés Aute desestimant-les i condemnant a l'adversa a satisfer les costes judicials ocasionades, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

V.- L'Aute dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 6 de juliol del 2017 va decidir:

**"Primer.-** No donar lloc a les peticions formulades per la representació processal de la societat "A, S.A.U." i contingudes en el seu escrit presentat en data 10 d'abril proppassat.

**Segon.-** Donar trasllat a la societat "A, S.A.U." de l'escrit presentat per la representació processal del Sr. J.L.G.B. en data 25 de maig d'enguany, a fi que en tingui l'oportú coneixement i als efectes escaients.

**Tercer.-** *Reservar la decisió relativa a la imposició de les costes processals a la sentència que posi fi al present procediment.*

**Quart.-** *Notificar la present resolució judicial a les parts interessades.”*

VI.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la societat “A SAU” i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, sol·licita la seva revocació i la suspensió de la causa per prejudicialitat civil o, alternativament, per litispendència, imposant a l'adversa les costes de la instància i sense fer especial pronunciament pel que fa a les d'aquesta alçada.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Resulta de les presents actuacions que en dates 27 de maig del 2014 i 22 de febrer del 2016 el Sr. J.L.G.B., titular del despatx d'enginyeria B, va presentar unes propostes d'honoraris pels treballs de direcció d'obra associats al projecte de bastiment d'un edifici d'ús comercial a les parcel·les 27 i 28 de la urbanització X del Pas de la Casa a la Parròquia d'Encamp, que en aquell moment es trobava en fase d'estructura, propostes que van ser acceptades per part del sol·licitant, el Sr. A.C. en nom de la societat “A SAU”, amb un import de 78.897,50 euros, establint-se un calendari de pagaments (folis 25 i 27). Com a conseqüència del citat encàrrec, es van emetre unes primeres factures per un import de 13.394,89 euros (folis 29 a 35) que no van ser ateses per la comitent, raó per la qual en data 3 de maig del 2016 el Sr. J.L.G.B., en nom de B, va enviar un burofax a la societat “A SAU” manifestant la seva voluntat de renunciar a l'encàrrec professional rebut, instant la consegüent resolució del contracte que vinculava a les parts i requerint a la dita societat de pagament de la suma de 8.611,05 euros que li era deguda en concepte d'honoraris (foli 42). En resposta a aquesta

comunicació, l'advocat de la societat "A SAU" va manifestar que estaven analitzant les factures emeses i els treballs efectuats pel Sr. J.L.G.B. i que en el termini de 10 dies hàbils a comptar del termini proposat li donarien l'oportuna resposta (foli 52) i el dia 7 de juliol l'advocat de la dita societat va tornar a enviar un altre missiva a l'agent en la què enumerava els defectes constructius que presentava l'obra, s'oposava al pagament dels honoraris reclamats i adjuntava un informe elaborat en aquest sentit pel arquitecte superior Sr. J.M.G. (folis 54 a 58).

II.- En aquestes circumstàncies, la representació processal del Sr. J.L.G.B. va presentar la demanda que dóna origen al present procediment en data 1 de març del 2017 contra la societat "A SAU" en reclamació de la suma de 13.394,89 euros, més interessos i costes i la representació processal de la societat "A SAU" va presentar un escrit en data 14 d'abril del 2017 formulant qüestió de prejudicialitat civil, alternativament, excepció de litispendència i, subsidiàriament, petició d'acumulació d'autes i l'Aute objecte del present recurs va decidir no donar lloc a les peticions efectuades per la defenent i contra aquesta decisió s'alça la representació processal de la societat "A SAU".

III.- Com a primer motiu del seu recurs, argumenta la recurrent que als Autes número 7000441/2016, instats per la societat "C SLU" contra la societat "A SAU", l'agent reclama que es condemni a la defenent a abonar-li la suma de 345.048,34 euros, juntament amb els corresponents interessos legals, honoraris i que es declari la resolució del contracte d'obra amb efectes *ex tunc*, mentre que la seva negativa a fer front al pagament que li reclama l'agent en aquesta causa es fonamenta en què els treballs de l'obra del Pas de la Casa no es van portar a terme de forma correcta i/o no es van realitzar en la seva totalitat (foli 115), raó per la qual els honoraris que el Sr. J.L.G.B. reclama en el present procediment vindrien determinats en funció de la correcció de les certificacions d'obra que la societat "C SLU" està reclamant en aquella causa i aquest motiu s'ha d'estimar, ja que estimem que cal admetre l'excepció de prejudicialitat civil al·legada per la recurrent.

En efecte, és cert que les relacions existents entre el Sr. J.L.G.B. i la societat "A SAU" són independents d'aquelles que vinculaven a aquesta darrera amb "C SLU", ja que unes i altres es regien per les seves pròpies normes. No obstant, els honoraris que reclama el Sr. J.L.G.B. en aquest procediment s'havien de fixar en un 3% de l'import de l'obra "realment certificada" presentada en cada moment per "C", com resulta de l'oferta d'honoraris que consta al foli 25 de les actuacions i cal entendre que aquest percentatge es referia tant als treballs efectivament realitzats per part de l'empresa constructora, com de la seva correcció, ja que aquesta depenia no sols de l'actuació de "C", sinó també del control exercit per la persona que dirigia l'obra en qüestió, que no era altre que l'agent, al qual corresponia, com es posa de relleu en aquesta oferta, "el seguiment i la direcció tècnica i econòmica de l'obra", incloent aquesta direcció "la interpretació i adaptacions menors del projecte".

Per aquesta raó, malgrat junt amb la carta enviada per l'advocat de la societat "A SAU" al Sr. J.L.G.B. s'adjuntava un informe pericial signat per l'arquitecte Sr. J.M.G. en el què s'advertia de l'existència de diferències de mesures en vertical entre l'estructura realitzada i el projecte inicial, gran penetració d'aigua a partir del nivell planta 1 i modificació de l'estructura amb respecte del projecte sense justificar, circumstàncies que havia de controlar l'agent, aquestes defectes, si existien, no quedaran acreditats fins que no es determini en el marc del procediment 7000441/2016 la correcció de la reclamació efectuada per l'empresa constructora i, per tant, no es podrà concloure si els honoraris reclamats per l'agent en aquest procediment són, o no correctes.

IV.- La recurrent manifesta igualment que dels autes 7000539/2016 instats per la societat "A SAU" contra "C SLU" resulta que en ells l'agent reclamava que es declarés la resolució del contracte signat per les parts, condemnant a la defenent al lliurament immediat de l'obra, desocupant-la i deixant-la lliure, vàcua i expedita, a efectuar la recepció provisional de l'obra,

així com al pagament d'una indemnització de 15.000 euros per cada dia d'ocupació indeguda a comptar del dia 3 d'octubre del 2016 i fins que es procedís al lliurament de l'obra i a indemnitzar a l'agent pels danys o deteriorament que aquesta hagués pogut patir durant el període d'ocupació indeguda. Finalment, la recurrent posa de relleu que dels Autes número 2000033/2017 instats per la societat "A SAU" contra "C SLU" es dedueix que aquests tenen per objecte un interdicte de recobrar la possessió i, subsidiàriament, de retenir-la, condemnant a la defenent a retornar la possessió de l'obra a l'agent, traient el cademat que tanca la porta d'accés a l'obra, retirant el material de la seva propietat i tot això incloent els honoraris d'advocat i procurador.

Per tal de donar resposta als arguments de la recurrent, cal posar de relleu que, així com la resolució del procediment 7000441/2016 permetrà conèixer si l'obra en construcció al Pas de la Casa presentava, o no, els defectes que oposa "A SAU" a la reclamació de "C" i per tant si els honoraris reclamats per l'agent en aquest procediment són procedents, l'incompliment, o no, per part d'aquesta darrera dels pactes establerts entre elles, que s'ha de resoldre en el marc del procediment 7000539/2016 entaulat per "A S.A." contra "C", no pot afectar a les reclamacions efectuades pel Sr. J.L.G.B. en aquest procediment i menys rellevància encara pot tenir la resolució a la qual s'arribi en el procediment 2000033/2017 entaulat per la comitent de l'obra contra la societat constructora, que ha de decidir si procedeix, o no, el retorn de la possessió de l'obra a l'agent i la retirada del material que encara té la defenent dins de la mateixa, ja que, en tot cas, la correcció dels treballs efectuats per la societat constructora, dels quals depèn també el cobrament dels honoraris de l'arquitecte que va dirigir l'obra, haurà estat objecte de controvèrsia i resolució en el marc del primer dels procediments citats, tenint en compte igualment que la defenent ha pogut verificar la correcció dels treballs portats a terme a l'obra de la què és titular, com es deriva de l'informe pericial aportat a les presents actuacions (foli 55).

V.- Argumenta igualment la recurrent que, en qualsevol cas, procedeix estimar l'excepció de litispendència plantejada per la seva mandant. No obstant, l'apreciació de l'excepció de litispendència exigeix que concorri entre el present procediment i els al·legats per la recurrent una triple identitat de parts, d'objecte del procés i de causa petendi i resulta evident que si en el present la demanda va ser formulada pel Sr. J.L.G.B. contra la societat "A SAU" en els enumerats per la part recurrent el plet es dirimeix entre aquesta darrera societat i "C SLU".

VI.- En estimar-se parcialment el recurs, no procedeix fer especial pronunciament en relació a les costes d'aquesta alçada en virtut de la facultat que atorga als Tribunals el capítol X de la Novel·la 42.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

ESTIMAR PARCIALMENT el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la societat "A SAU" contra l'Aute dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 6 de juliol del 2017, que REVOQUEM parcialment, acordant la suspensió de les presents actuacions fins que recaigui Sentència ferma en el marc del procediment 7000441/2016 entaulat per la representació processal de la societat "C SLU" contra la societat "A SAU", CONFIRMANT la citada resolució en tots els demés punts i sense fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-