

Núm. de causa: 6000121/2016
Núm. de rotlle: TSJP-0000056/2017

SENTÈNCIA 60-2017

PARTS:

Recurrent: Sr. R.C.B.
Advocat: Sr. J.G.P.

Recorregut: MINISTERI FISCAL

Recorregut: Sr. M.C.S.
Advocat: Sr. J.J.N.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Yves PICOD
Magistrats: M. I. Sra. Marie CONTE
M. I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO

Andorra la Vella, vint de desembre de dos mil disset.

En el recurs d'apel·lació interposat contra la sentència de data 26 de juliol de 2017 dictada pel Tribunal de Corts en la causa de referència, seguida pels delictes major de calúmnies fetes amb publicitat i menors d'injúries i de difamació, els components de la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió. És ponent la **M. I. Sra. Marie CONTE**.

ANTECEDENTS DE FET

I.- RESULTANT: que el Tribunal de Corts dictà sentència de data 26 de juliol de 2017 amb la següent part dispositiva:

“DECIDIM:

Absoldre l'acusat M.C.S. dels delictes major de calúmnies realitzades amb publicitat i menors de difamació i d'injúries, pels quals venia acusat per l'acusació particular, declarant d'ofici les despeses processals causades.”

II.- RESULTANT: que el precedent fallo es recolza en els següents fets que declara provats en el seu primer Resultant: *“SÓN FETS PROVATS i així es declara: en data 12 de juliol del 2103 R.C.B. presentà querella contra l'autor de la publicació en data XX de juny de 2013, a les 12:03 hores, d'un comentari a la versió digital del Diari X, en seguiment a la publicació el mateix dia d'una entrevista realitzada a R.C.B., quin text literal era aquest senyor del pallas va ser conseller de comú d'escaldes i va aprofitar per adjudicar-se una parcel·la en terreny comunal i es va fer el seu xalet i després va aprofitar per modificar les normes urbanístiques en funció del seu xalet, i ara vol fer un favor a aandorra? aquest personatge només mira per ell, i aquesta iniciativa es pel seu pur interès. només per ser ell jo no la firmare. es un corrupte. El comentari venia signat amb el pseudònim gent així no.*

Posteriorment la querella va ser ampliada contra M.C.S., nascut el X d'octubre de 1976, de nacionalitat andorrana amb passaport núm. XXXX i sense antecedents penals.

El comentari va efectuar-se des de l'adreça d'IP XX.XXX.XX.XXX, vinculada a la línia telefònica 8XX XXX i a la que estava associada la xarxa wifi C_A del despatx professional de l'acusat, radicat al primer pis del núm. 2 bis del carrer Y d'Andorra la Vella. La xarxa wifi estava protegida amb la contrasenya Z, que estava publicada en un cartell a l'entrada del despatx, a l'abast dels altres usuaris del despatx, també dels clients i durant un temps, que comprèn al data de publicació del comentari, de persones alienes al despatx com els clients del bar C, local ubicat als baixos del núm. 1 del mateix carrer i al que temporalment, i mentre no disposava de línia telefònica, li fou subministrat l'accés a la wifi del despatx professional de l'acusat, i també s'hi tenia des del local A, radicat a la planta baixa del despatx professional de l'acusat, i altre restaurant pròxim.

No consta plenament acreditat que l'autor del comentari hagi estat l'acusat M.C.S.”

III.- RESULTANT: que contra l'esmentada sentència interposa recurs d'apel·lació la representació lletrada del Sr. R.C.B. demanant que es revoqui la sentència en el sentit de condemnar M.C.S. pels delictes d'injúries –previst en l'article 174 del Codi Penal–, de calúmnies –previst en l'article 172 del

Codi Penal– i de difamació –previst en l'article 173 del Codi Penal– a una pena de tres mesos d'arrest, i en concepte de responsabilitat civil, al pagament de la quantitat de 3.000 euros a títol d'indemnització del perjudici moral.

Fa valdre que:

- els indicis recollits tenen plena eficàcia per desvirtuar la presumpció d'innocència;
- el comentari calumniós i difamatori es va efectuar des de l'adreça d'IP que està vinculada a la línia telefònica de la qual n'és titular l'acusat;
- el canvi de versions de l'acusat en relació a la wifi de la qual era titular, la relació dels delictes imputats amb l'urbanisme i el vocabulari emprat per l'autor del missatge, tècnic i propi d'un expert en la matèria urbanística, també constitueixen indicis que hauria hagut de prendre en compte el Tribunal de Corts.

IV.- RESULTANT: que el Ministeri Fiscal s'oposa al recurs formulat, manifestant que del conjunt de la prova practicada no es desprenen indicis amb abast suficient per determinar l'autoria dels fets d'autes.

V.- RESULTANT: que també s'oposa al recurs l'advocat defensor de M.C.S..

Posa en relleu que l'únic indicati que hi ha és que les manifestacions calumnioses foren enviades a través del router del despatx M.C.S., no essent concloent ni inequívoc, doncs en ressurt de la prova practicada que el router era utilitzat de manera gairebé pública, que la mala relació entre les parts apareix després de la tramesa de dit missatge i que el seu defensat, al moment de l'emissió del missatge, es trobava fora del despatx en una reunió d'obra.

FONAMENTS DE DRET

I.- CONSIDERANT: que el Tribunal de Corts, amb bon criteri, ha declarat que la prova de càrrec pot ser directa o bé indirecta, també anomenada indiciària; que perquè la prova indiciària tingui l'eficàcia per desvirtuar la presumpció d'innocència cal exigir-ne els següents requisits: els indicis han d'estar plenament provats i no constituir sospites, n'hi ha d'haver més d'un indicati, els indicis han de tenir una relació material i directa amb el fet criminal o el seu autor i, finalment, que el raonament d'inferència no sigui absurd o arbitrari.

II.- CONSIDERANT: que no és discutit en el cas d'autes que no hi ha prova directa de que l'acusat M.C.S. hagi estat l'autor del comentari calumniós, fonamentant l'acusació particular, la culpabilitat de l'acusat en els indicis de l'adreça IP des de la que es va enviar el comentari, la mala relació entre les parts i el context polític i comunal en que es produeix el comentari.

És fet plenament provat que el comentari es va efectuar des de l'adreça IP XX.XXX.XX.XXX vinculada a la línia telefònica 8XX XXX; ubicada al carrer Y núm. X d'Andorra la Vella, essent el titular de la dita línia l'acusat M.C.S. I tampoc és discutit que l'adreça IP pertany a la xarxa wifi C_A.

Nogensmenys, ha quedat abastament acreditat, en particular pels testimonis recollits a la vista oral i precisament detallats en la sentència recorreguda que, a més del processat, un nombre indeterminat però important d'altres persones tenien accés a la xarxa wifi associada a la IP des d'on es va enviar el comentari litigiós, tota vegada que aquesta xarxa, malgrat trobar-se al despatx professional del Sr. M.C.S., era d'accés gairebé públic en trobar-se la seva contrasenya a l'abast de tothom qui ho demanés i fins i tot apuntada en unes targetes repartides pel despatx. Així, la wifi era accessible pels empleats i visitants del referit despatx: des de la cerveseria de baix ("A"), des d'un restaurant pròxim ("B") i des d'un bar ("C").

A més, l'acusat va declarar que el dia XX de juny de 2013, vers les 12 hores –doncs el dia i l'hora dels fets– es trobava just en una reunió amb d'altres persones, que va durar de les 11:30h fins a les 13h. La seva presència a la reunió va ser confirmada pels testimoniatges de D.G.G. i M.J.R.A.

El Tribunal de Corts, encertadament, ha rellevat, tot i admetent un cert decalatge horari entre l'emissió del comentari i la seva publicació a la web del diari, que tampoc s'ha demostrat que dit decalatge sigui d'un temps superior a uns minuts.

D'altra banda, el contingut del missatge no té, com ho pretén l'acusació particular, un caràcter tècnic i pot haver estat redactat per qualsevol persona que no exercia la professió d'arquitecte.

Finalment, pel que fa la pretesa mala relació entre el Sr. M.C.S. i el Sr. R.C.B., no s'ha demostrat que aquesta hagi existit abans de la publicació del comentari litigiós. Així, un desacord sobre un projecte urbanístic no equival a una mala relació.

Apareix que, com té declarat el Sr. R.C.B. a la vista oral, la mala relació esclata quan aquest s'assabenta que el missatge s'ha enviat a través del router en qüestió. En tota hipòtesi, aquesta Sala considera que, com bé recull la sentència del Tribunal de Corts, ni la mala relació entre querellant i acusat ni el context polític i comunal són indicis inequívocs i suficients per integrar una prova de càrrec indiciària bastant per desvirtuar la presumpció d'innocència de l'acusat.

III.- CONSIDERANT: en conseqüència que procedeix desestimar el recurs i confirmar la sentència recorreguda.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

DECISIÓ

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

1.- Desestimar el recurs d'apel·lació interposat per la representació lletrada del Sr. R.C.B.

2.- Confirmar íntegrament la sentència dictada pel Tribunal de Corts en data 26 de juliol de 2017 en la causa de referència.

3.- Condemnar la part recurrent al pagament de les despeses processals causades en aquesta instància, inclosos els honoraris d'advocat.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que, una vegada notificada la present sentència a totes les parts, es retorni la causa al Tribunal de Corts, amb certificació de la present sentència, per al seu compliment i execució.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.