

Núm. de Protocol: 1000019/2015  
Núm. de Rotlle: TSJA-0000138/2016

## **AUTE 46-2017**

### **PARTS:**

**Demandant incidental: CAIXA ANDORRANA DE SEGURETAT  
SOCIAL (CASS)**

Representant: Sra. C.M.S.

Advocat: Sr. D.M.T.

**Demandat incidental: Sra. M.P.J.R.**

Representant: Ídem

Advocada: Sra. M.B.I.

### **COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**

**Magistrats: M. I. Sra. Marie CONTE  
M. I. Sra. Elsa PUIG MUÑOZ**

Andorra la Vella, vint de desembre de dos mil disset.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist l'incident de nul·litat plantejat a les actuacions número **1000019/2015**, havent estat observades les prescripcions legals. És ponent el magistrat **Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

### **ANTECEDENTS DE FET**

**1.-** La sentència d'aquesta Sala núm. 84-2017, de 28 de setembre de 2017, va estimar parcialment el recurs d'apel·lació formulat per la Sra. M.P.J.R. contra la sentència del Tribunal Unipersonal del Batlle de data 9 de novembre de 2016, que, al seu torn, havia desestimat la demanda

promoguda per l'agent contra les resolucions impugnades de la Caixa Andorrana de Seguretat Social i va rebutjar la pretensió de l'assegurada de percebre una pensió d'invalidesa per malaltia.

**2.-** La representació de la CASS ha formulat incident de nul·litat d'actuacions contra la sentència esmentada d'aquesta Sala, en considerar que ha tingut lloc una vulneració del dret a la jurisdicció, que garanteix l'article 10 del text constitucional. En aquest sentit, defensa que s'ha produït una contradicció amb altres resolucions anteriors del propi Tribunal.

**3.-** La representació de la part agent s'ha oposat a les pretensions de la parapública, en considerar que no s'ha produït cap vulneració de l'article 10 de la Constitució i que les argumentacions que s'articulen en l'incident no fan més que reproduir les que ja van ser objecte d'examen en la sentència impugnada. Al·lega, a més, que la CASS ha conegut en tot moment les pretensions de la interessada i que ha tingut la oportunitat de defensar-se contra elles.

## FONAMENTS DE DRET

**Primer.-** En termes generals, convé recordar que l'incident de nul·litat d'actuacions que regula l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials no constitueix una nova instància processal, on es puguin revisar els pronunciaments de la resolució impugnada, sinó un remei extraordinari encaminat a esmenar les vulneracions del dret fonamental a la jurisdicció que s'hagin produït en un procediment conclòs mitjançant sentència o altra resolució ferma.

**Segon.-** En aquest cas, la CASS no fa sinó replantejar les qüestions que ja van ser resoltes en la sentència impugnada, relatives a la congruència entre la demanda i el recurs administratiu previ. Ara bé, que aquella part estigui disconforme amb el contingut de la sentència no suposa, evidentment, que s'hagi vulnerat el dret fonamental a la jurisdicció, ja que el text constitucional no garanteix que s'obtingui un pronunciament favorable a les respectives pretensions de les parts, sinó que aquestes siguin examinades i resoltes conforme a dret, en sentit estimatori o desestimatori.

Convé insistir en el fet de què l'article 18 bis, apartat 3r., de la Llei transitòria de procediments judicials només contempla l'incident de nul·litat d'actuacions per als supòsits en què la persona afectada per la vulneració del dret fonamental a la jurisdicció "no hagi pogut denunciar aquesta vulneració anteriorment". En conseqüència, resulta clara la

improcedència d'aquest incident, atès que la CASS es limita a reproduir les argumentacions que ja van ser objecte de la sentència que va posar terme al procés.

**Tercer.-** En tot cas, s'ha de fer una especial referència a l'argument de que la sentència impugnada contradiu altres pronunciaments anteriors d'aquest Tribunal.

Sobre aquest extrem, la pròpia sentència que és objecte d'aquest incident de nul·litat reflexa que existeixen línies discrepants en la jurisprudència sobre la qüestió debatuda, que, com abans s'ha dit, es refereix a la congruència entre la demanda i el recurs administratiu previ. En aquest sentit, la sentència afirma que:

*“Encara que algunes sentències han fet una interpretació literal de l'esmentat article 34 de la Llei reguladora d'aquesta jurisdicció, hi ha altres pronunciaments que tenen en compte les singularitats que presenta el procediment que segueix la CASS en aquesta matèria, i que arriben a conclusions més ajustades al principis tuitius que la presideixen, que procedeix reproduir en aquest cas. Es poden citar en aquest sentit les sentències núm. 36-2010, de 17 de juny, i 82-2011, de 16 de desembre”.*

No hi ha dubte que una de les finalitats essencials de la jurisprudència emanada d'aquesta Sala és la d'unificar la interpretació dels preceptes legals aplicables, de manera que no pot sorprendre que, davant de les disparitats que la sentència constata, es decideixi seguir una o altra línia, de forma motivada. El que no pot pretendre la CASS és que només es pugui seguir el criteri que més s'adiu als seus interessos.

D'altra banda, tampoc es podria considerar contrària a l'article 10 de la Constitució una modificació de la jurisprudència, realitzada amb l'adequada motivació. És evident que tota línia jurisprudencial és evolutiva, i aquesta característica essencial quedaria desvirtuada si s'admetés que, com pretén la CASS, aquesta evolució s'oposa a l'esmentat precepte constitucional.

Per tot això, procedeix desestimar íntegrament l'incident de nul·litat que formula la part apel·lada.

**Quart.-** No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes causades.

## DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, acorda:

**Únic.-** Desestimar l'incident de nul·litat d'actuacions que planteja la representació processal de la Caixa Andorrana de Seguretat Social contra la sentència núm. 84-2017, dictada per aquesta Sala el 28 de setembre de 2017. Sense costes.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramès testimoni al Tribunal Unipersonal del Batlle, Secció Administrativa, del qual procedien, per al seu coneixement i execució, ho acordem, manem i signem.