

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de novembre del 2017

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Prèvia citació a judici de data 23 de juliol de 2009, en l'Audiència del subsegüent dia 22 d'octubre de 2009, la part agent formulava demanda en reclamació de quantitat contra la part defenent, de conformitat amb les circumstàncies de fet que exposava i els documents adjuntats. Després d'invocar els fonaments de dret que considerava pertinents, sol·licitava que fos dictada Sentència amb els següents pronunciaments:

“...condemnant als defenents a satisfer a la meva mandant l'import que resulti de la pràctica de les proves que es realitzarà en el seu dia, i deixant-se pel període d'execució de sentència o fent l'oportuna reserva d'accions pel que fa a les despeses futures o les que no puguin ser degudament determinades en període de proves, valorant-se amb caràcter de mínims, i de forma provisional, els danys i perjudicis patits per la meva representada, a data

d'avui, en l'import de 60.135,73 euros.

A l'import resultant s'haurà d'afegir la totalitat de les costes judicials devengades amb el present procediment, inclosos honoraris d'Advocat, Procurador, taxes judicials i peritatges.”

II.- En l'Audiència de data 26 de novembre de 2009, la part defenent A SA. va contestar a la demanda, oposant-s'hi de conformitat amb les circumstàncies de fet que exposava i els documents adjuntats. Després d'invocar els fonaments de dret que considerava pertinents, sol·licitava que fos dictada Sentència amb els següents pronunciaments:

“...tenir per CONTESTADA LA DEMANDA amb rodona oposició, seguir el judici pels seus tràmits i, en el seu dia, dictar sentència que la desestimi íntegrament, fent expressa imposició de costes processals a la part agent, que incloguin els honoraris d'advocat i procurador.”

Al seu torn, la part codefenent B va contestar a la demanda, oposant-s'hi de conformitat amb les circumstàncies de fet que exposava i els documents adjuntats. Després d'invocar els fonaments de dret que considerava pertinents, sol·licitava que fos dictada Sentència amb els següents pronunciaments:

“...desestimant la demanda agent en tots els seus extrems, respecte de la “B”, absolut aquesta darrera de totes les pretensions de l'adversa, i condemnant l'agent al pagament de la totalitat de les costes judicials generades pel present judici a la meva mandant inclosos honoraris d'Advocat i Procuradora, per mala fe i temeritat manifestes.”

Igualment, la també part codefenent C SA va contestar a la demanda, oposant-s'hi de conformitat amb les circumstàncies de fet que exposava i els documents adjuntats. Després d'invocar els fonaments de dret que considerava pertinents, sol·licitava que fos dictada Sentència amb els següents pronunciaments:

“...absolent a aquesta part de les pretensions de la demanda i condemnant en costes a l'actora, incloses les derivades de la intervenció d'advocat i procurador d'aquesta part.”

Altrament, els també codefenents Srs. J.B.C. i M.P.G.F. junt amb la seva companyia asseguradora D, van contestar a la demanda, formulant crida en judici de la direcció facultativa de l'edifici, excepció peremptòria per manca de legitimació passiva en la persona del Sr. J.B.C., oposant-al fons s'hi de conformitat amb les circumstàncies de fet que exposava i els documents adjuntats. Després d'invocar els fonaments de dret que considerava pertinents, sol·licitava que fos dictada Sentència amb els següents pronunciaments:

“...dictar Sentència estimant l'excepció peremptòria plantejada i desestimant la demanda presentada per l'adversa, i condemnant a la demandant al pagament de les costes judicials derivades de la tramitació del present judici civil, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador d'aquesta part.”

I per altressí interessaven, textualment:

“...Vulgui tenir per interessada la litis denuntiatio respecte als tècnics del Despatx d'Arquitectura E, els senyors J.C.P. i J.A.C.E., responsables del projecte constructiu de B, dictar Aute decidint la crida en judici, donar trasllat de la demanda als tècnics responsables cridats i continuar el procediment.”

III.- Prèvia tramitació de la referida crida en garantia, acordada per interlocutòria de data 9 de febrer de 2010, per escrit de data 26 de maig de 2010, els Srs. J.C.P. i J.A.C.E. van contestar la demanda, formulant tàcitament excepció peremptòria de manca de legitimació passiva en la persona del Sr. J.A.C.E., i oposant-se al fons s'hi de conformitat amb les circumstàncies de fet que exposava i els documents adjuntats. Després d'invocar els fonaments de dret que considerava pertinents, sol·licitava el que segueix:

“...tenir per efectuades les manifestacions contingudes en la seva part expositiva a tots els efectes en dret procedents.”

Fent referència a allò resumit en el tercer apartat del seu escrit, a saber:

“De tot l'exposat es desprèn d'una forma clara i inequívoca la inexistència de cap mena de responsabilitat, per part del Sr. J.C.P. i del Sr. J.A.C.E. amb relació a la producció dels fets d'autes, motiu pel qual i atenent al dispendi que els mateixos hauran d'assumir amb motiu de la seva intervenció en el marc de les presents actuacions es sol·licita vulguin VVHHSS imposar al Sr. J.B.C. i a la Sra. M.P.G.F., en tant que responsables de la crida efectuada de forma injustificada, la totalitat de les costes judicials causades per la tramitació de les presents actuacions, inclosos honoraris d'advocat i de procurador.”

IV.- En les Audiències dels subsegüents dies 16 de setembre de 2010 i 7 d'octubre de 2010, la part agent va replicar; i les parts codefenents i cridats en garantia van duplicar, respectivament, insistint en les seves respectives posicions.

V.- El dia 18 de novembre del 2010, es va obrir el judici de proves en el marc dels presents autes, i en aquell acte la part actora va presentar un escrit proposant la pràctica de les proves 1 a 7; la codefenent A SA va proposar la pràctica de dues proves; l'altra codefenent B va proposar la pràctica de les proves I a VII; l'altra codefenent C SA va proposar la pràctica de les proves Primera i Segona; els Srs. J.B.C., M.P.G.F. i la companyia asseguradora D van proposar la pràctica de les proves I a XVI i els cridats en garantia Srs. J.C.P. i J.A.C.E. van proposar la pràctica de les proves I a III, el detall de totes elles constant en l'acta celebrada aquell referit dia (cf. f. 424 i ss.).

VI.- Prèviament s'han dictat diverses Providències d'abstenció i nova designa de Batlle ponent de dates 5 i 10 de juny de 2014, i després d'haver practicat els mitjans probatoris proposats per les parts amb el resultat que figura en autes, per diligència judicial del dia 15 de gener de 2016, es va procedir al tancament del present judici, havent formulat les parts les seves respectives conclusions, el subsegüent dia 1 d'abril de 2016, insistint en les seves respectives pretensions inicials, precisant però la part agent la seva reclamació, tot modificant el seu petitum com segueix:

“...condemnant a les parts demandades solidàriament al pagament de la quantitat principal de 109.364,23 € a la meva representada, més les despeses mèdiques a acreditar en període d’execució de sentència generades des del dia 4 de juny de 2013 fins a l’actualitat mitjançant llistat de la CASS, més les despeses mèdiques futures de controls mèdics, proves i despeses mèdiques d’acord amb el informe forense que consta en autes, més els interessos legals comptats a partir del dia de la contesta a la demanda i, imposant als demandats les costes judicials (taxes judicials, peritatges, etc...) i processals, inclosos els honoraris d’Advocat i de Procuradora a acreditar en període d’execució de sentència.”

VII.- Altrament, per Aute de data 10 d’octubre de 2016, i en seguiment a la declaració de cessació de pagaments i arranament judicial de la societat A SA per decisió de data 8 d’abril de 2016 comunicat a aquest Tribunal per ofici de data 20 de juny de 2016, es va acordar, entre altres, el que segueix:

“Primer.- Suspendre les presents actuacions únicament pel que respecta a la societat A, SA i prosseguir la tramitació dels presents autes civils, instats per la Sra. M.M.V.B. contra les demés parts co-defenents.”

VIII.- L’Hble. Tribunal de Batlles va dictar Sentència en data 30 de gener de 2017 i va decidir :

“Primer.- Estimar l’excepció de manca de legitimació passiva ad causam plantejada, i en conseqüència desestimar la demanda interposada per la part agent contra el Sr. J.B.C. i la crida en garantia del Sr. J.A.C.E.; així com desestimar la demanda interposada contra la Sra. M.P.G.F. i la seva cia. d’assegurances.

Segon.- No donar lloc a la petició de declaració de responsabilitat instada pels Srs. J.B.C., M.P.G.F. i la seva cia. d’assegurances contra els Srs. J.A.C.E. i PATAU i absoldre a la Sra. M.P.G.F. i a la seva cia. d’assegurances.

Tercer.- Condemnar a la B junt amb la seva cia. d’assegurances C –a alçada màxima de 60.101,21 € segons allò fixat al Fonament de dret Cinquè de la present resolució- al pagament de la suma total de 67.152,43 €, més totes aquelles despeses mèdiques que es puguin haver generat d’ençà el dia 4 de juny de 2013, prèvia justificació de la seva relació amb les lesions derivades de l’accident dels presents autes, a acreditar en període d’execució de sentència.

Quart.- Imposar a les parts el pagament de les costes processals causades, inclosos els honoraris d'advocat, procurador i pèrit, com segueix, a acreditar en període d'execució de sentència:

- *a la B junt amb la seva cia. d'assegurances C, aquelles causades a la part agent Sra. M.M.V.B.*
- *a la Sra. M.M.V.B. aquelles causades als Srs. J.B.C., M.P.G.F. i a la seva cia. d'assegurances "D".*
- *i als Srs. J.B.C., M.P.G.F. i a la seva cia. d'assegurances aquelles causades als cridats en garantia Srs. J.A.C.E. i J.C.P."*

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la part agent i els Srs. J.B.C.-M.P.G.F. i la companyia asseguradora D i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació parcial i que no s'imposessin les costes en algun dels casos, imposant a l'adversa les costes del procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

I.- En el present procediment, la part agent la Sra. M.M.V.B. reclama front la part defenent Sra. M.P.G.F., el seu marit J.B.C., la companyia asseguradora del seu habitatge D; la B i la seva companyia d'assegurances C, SA i en tant que cridats en garantia Srs. J.C.P. i J.A.C.E. en demanda en la que sosté una petició de condemna per a tots ells, excepte els cridats en garantia, per una caiguda accidental en el vestíbul-passadís de la Comunitat on viu i en reclamació per responsabilitat extracontractual dels corresponents danys i perjudicis.

La sentència d'instància estima parcialment la demanda contra la "B" demandada i la seva companyia d'assegurances; desestima la demanda contra la Sra. M.P.G.F. i la seva companyia d'assegurances i no fa declaració de responsabilitat en l'accident contra la dita Sra. M.P.G.F. ni contra el Sr. J.B.C. ni respecte els cridats en garantia. Imposa les costes dels cridats en garantia a la Sra. M.P.G.F., el Sr. J.B.C. i la seva companyia d'assegurança; les costes causades a aquests tres demandats les imposa a la part agent i també imposa les costes causades a la part agent a la "B" demandada i a la seva companyia d'assegurances C.

Contra tal decisió s'alça la part agent Sra. M.M.V.B. i també els codefenents Srs. B.-M.P.G.F. i companyia asseguradora D.

SEGON.- Recurs interposat per la Sra. M.M.V.B.

La recurrent considera que la imposició de les costes causades als Srs. J.B.C.-M.P.G.F. i la seva companyia asseguradora D es improcedent. Per començar argumenta que encara que no impugna la manca de legitimació passiva del Sr. J.B.C. per no resultar titular formal de la unitat immobiliària que té l'ús i gaudi privatiu d'un element comú com és el jardí, resultava raonable dur-lo a judici perquè actuava com si també l'habitatge - en el que viu el matrimoni- fos seu i no únicament de la seva dona. Aquest argument seria admissible si un cop feta la contesta a la demanda pel Sr. J.B.C. explicant que ell no és el titular formal, en el seu tràmit de rèplica (foli 277 i seg.) la part agent hagués desistit de la seva acció contra seva. Però no en va fer cap menció sobre aquesta qüestió i va continuar imputant la responsabilitat fins al final. Aleshores, no es pot amagar darrera una "*iusta causa litigandi*" per justificar el seu comportament processal. En conseqüència, aquesta imposició de costes és ajustada a dret.

Pel que fa les costes referides a les causades a la Sra. M.P.G.F. i la

seva companyia asseguradora D també han estat correctament imposades. La raó és que com molt be explica en el recurs, tota la responsabilitat que se li vol atribuir als propietaris de l'habitatge que té l'ús del pis privatiu del jardí (“que fa funció de teulada” en paraules de la recurrent) és pel fet que en ell hi ha una claraboia o lluerneta que deixa passar la llum al vestíbul. Òbviament, per justificar la seva portada al procés calia atribuir-los un mal ús del jardí, però no pel simple fet que en el “seu” jardí hi ha una claraboia que pot facilitar l'entrada de l'aigua. Per aquest simple fet ja es reclama contra la “B” que és la titular i responsable de tots els elements comuns. Per tant en no existir cap mena d'imputació a una actuació negligent concreta del matrimoni J.B.C.-M.P.G.F., no es pot parlar de *iusta causa litigandi*.

En conseqüència, el recurs de la Sra. M.M.V.B. ha de ser desestimat

TERCER.- Recurs interposat pels Srs. J.B.C.-M.P.G.F. i asseguradora D

El seu recurs es centra en impugnar la decisió judicial d'imposar-los les costes de la seva *litis denunciato*. Considera el recurrent que els Srs. C. varen comparèixer a les actuacions per voluntat pròpia un cop notificat l'Aute en el qual la Batllia accedia a la seva petició de posar en coneixement dels dits senyors l'existència del procediment. Segons el recurrent va fer aquesta petició de crida pel fet d'afavorir l'economia processal i evitar pronunciaments contradictoris, cosa per la qual no se li posen imposar les costes a ells causades.

La sentència d'instància ha aplicat la nostra doctrina fixada entre d'altres en la STJC 124/15 de 27 d'octubre en la qual ara interessa la part que diu:”.... I l'altra qüestió que cal resoldre en aquests supòsits de crida en garantia, per exhaurir l'anàlisi de la qüestió, rau en el tema de la imposició de les costes. A tal fi, cal aclarir que si el cridat no és declarat responsable ni

total ni parcial de les obligacions exigides per la part agent (que no ha volgut dirigir les seves pretensions en la seva contra), les costes causades al cridat hauran de ser suportades per aquella part que l'hagi cridat, segons els criteris generals en matèria de costes (venciment objectiu del Codi 7,51,pr, o l'excepció que fou introduïda per Justinià en les Novel·les 82,c. 10). Per contra, si el cridat se'l considera responsable d'alguna manera d'aquelles obligacions exigides en la demanda, aleshores haurà de suportar les seves pròpies costes. Finalment si se'l condemna (per haver dirigit la part agent la seva acció en contra d'ell) seran d'aplicació els criteris generals sobre les costes ja esmentades.”

IV.- I efectivament és el que ha succeït en aquest cas. Els Srs. J.B.C.-M.P.G.F. i la companyia asseguradora D han decidit demanar la crida als Srs. C. fonamentat en la hipòtesi que el tema de la filtració d'aigua podia ser un problema de disseny del projecte arquitectònic. Simples conjectures que després no han estat objecte de cap prova que les confirmés. I el fet d'haver demanat cridar-los al procés no els obligava a fer-ho segons la recurrent. Però no compartim aquesta visió. Si no compareixen (sobretot el Sr. J.C.P., perquè el Sr. J.A.C.E. encara no era ni arquitecte en el moment de certificar el final de l'obra) es poden veure vinculats per la cosa jutjada sobre allò que es sentenciï en aquest procediment. Per tant resulta aconsellable i prudent fer-ho encara que sigui davant de tant eventual i genèrica imputació de responsabilitat. Però és que a més s'intueix una lleugeresa en aquesta crida perquè 1) com ja hem dit el fill encara no era ni arquitecte i 2) si la hipotètica filtració d'aigua per la claraboia havia de vèncer una pendent del 10% amb desnivell de 32 cm i en una trajectòria de 6,80 m fins al lloc de la caiguda, resulta que a simple vista calia veure que no podia ser a causa d'un defecte de disseny. La conseqüència de voler ampliar -sense fonament rigorós- el cercle dels possibles responsables, té el risc d'haver-ne de suportar el cost. “Qui demana deu estar cert, perquè està al seu arbitri demanar quan vulgui; i abans deu examinar les coses diligentment per a demanar després.” (Digest

50,17,42).

En afectar l'aplicació de la doctrina continguda en la STJC 124/05 ja esmentada a les circumstàncies concretes d'aquell cas doncs el nostre pronunciament sobre les costes va ser *obiter dicta*.

En conclusió, el recurs ha de ser desestimat.

V.- En resultar desestimats els dos recursos procedeix imposar les costes per ells generades a cada part apel·lant, de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR els recursos d'apel·lació interposats per la representació processal de la Sra. M.M.V.B. i la representació processal dels Srs. J.B.C.-M.P.G.F. i la companyia asseguradora D contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 30 de gener de 2017, que confirmem íntegrament.

Imposem el pagament de les costes causades en aquesta alçada a la parts apel·lants.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-