

# **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de novembre del 2017

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En data 28 de gener del 2016 la representació processal de la Sra. B.R.F. va formular demanda en reclamació de quantitat, imposant a la defenent les costes del procediment.

II.- La representació processal de A SL, B SL i del Sr. E.V.C. va contestar la demanda en data 10 de març del 2016 oposant-se totalment als arguments exposats a la mateixa, manifestant que aixecava una excepció de manca de legitimació activa.

III.- Les parts van presentar oportunament els seus escrits de rèplica i

dúplica, i posteriorment de conclusions, reiterant els seus arguments i oposant-se als de l'adversa.

IV.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Sentència en data 10 de març de 2017 i va decidir : *“Que donant lloc a la demanda interposada pel la Sra. B.R.F. ha de condemnar i condemna al Sr. E.V.C., i solidàriament amb ell a les societats A, SL i B,SL a pagar a l'agent la suma global de 13.903,59 €, amb imposició de les costes processals causades , inclosos d'honoraris d'advocat i de procuradora.”*

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de les societats A SL, B SL i del Sr. E.V.C. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i que es desestimés la demanda per manca de legitimació activa, imposant a l'adversa les costes del procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

## FONAMENTS DE DRET

I.- En el present procediment, la part agent B.R.F. reclama front la part defenent A SL, B SL i el Sr. E.V.C. en demanda en la que sosté una petició de condemna per import de 13.903,59€ més costes. No hi ha pronunciament sobre els interessos a meritar pel principal.

La sentència d'instància estima la demanda amb imposició de les costes a la part defenent.

Contra tal decisió s'alça la part vençuda.

II.- Els dos motius o greuges que articula la part apel·lant i defenent

són, d'una banda, que manca legitimació activa a la vídua del Sr. B.C., la Sra. B.R.F., i d'altra, que no se li imposin les costes perquè ha actuat de bona fe.

Començant pel primer motiu hem de dir que la part apel·lant va canviar la seva argumentació en la fase de conclusions respecte la de contesta que és la vàlida. En aquesta defensava que s'havia produït una novació "convencional" en el moment que el deutor, el Sr. C., va fer el reconeixement de deute i va dir que li pagaria al fill del Sr. C. Per contra, en les conclusions i en el recurs argumenta que l'únic legitimat és l'hereu que ha de fer entrega dels llegats (en aquest cas del dret de crèdit) que el testador havia de lliurar a la seva mare com a conseqüència del testament del seu pare que havia estat atorgat en el dia 6 de juliol del 2012.

Però com molt bé assenyala la sentència d'instància, el fet que en el reconeixement de deute de 28 de maig del 2014, el deutor afirmés que li pagaria l'import reconegut al fill del Sr. C., no significa que s'hagués produït cap novació "convencional" o contractual, doncs és el reconeixement de deute és un document unilateral del deutor en el qual no hi intervé el creditor i per aquesta raó no es pot veure vinculat a les seves manifestacions. Per introduir una novació modificativa o extintiva d'una obligació ho han de fixar de mutu acord les dues parts i no una sola, com va ser en el cas present. Per tant no es pot parlar de novació.

III.- Pel que fa l'altre argument que es va introduir de manera extemporània en les conclusions referit a la posició del legatari en la Llei 46/2014 hem de dir que aquesta qüestió havia de plantejar-se en la contesta a la demanda i no de manera posterior a fi de no alterar els termes del debat que han de quedar fixats en la demanda i en la contesta. Tot això sense entrar en que la dita Llei va ser aprovada amb posterioritat als fets que aquí es debaten i a la defunció del Sr. C. i encara més allunyada va ser la data d'efectes (1 de gener del 2016).

En conseqüència, el motiu ha de ser desestimat.

IV.- Pel que fa al motiu relatiu a les costes, demana la part recurrent que no se li imposin les de la instància perquè ha actuat dins als paràmetres de la bona fe. Tampoc pot prosperar aquest motiu perquè l'actuació del defenent va estar allunyada d'aquells paràmetres. En primer lloc, perquè quan va ser requerit de manera extrajudicial en el dia 24 de setembre del 2014 hauria pogut contestar dient que estava disposat a pagar però que se li assegurés tant per la mare com pel fill que quedaria alliberat de manera definitiva de l'obligació de pagament. Però no consta que contestés. En segon lloc, perquè entre el requeriment esmentat i la demanda va passar més d'un any, temps suficient per demanar l'assessorament legal per fer una consignació judicial o notarial de l'import del deute. Tampoc ho va fer. I en tercer lloc, perquè un cop rebuda la demanda tampoc va fer una consignació judicial com a mostra de la seva voluntat de voler honorar les seves obligacions. No únicament ho va fer sinó que fins i tot ha persistit en la seva actuació dilatòria obligant a la part contrària a seguir tot el plet i la segona instància.

En conclusió, la condemna al pagament de les costes de la instància està plenament ajustada a dret.

V.- En resultar desestimat el recurs procedeix imposar les costes per ell generades a la part recurrent, de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de les societats A SL, B SL i del Sr. E.V.C. contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 10 de març del 2017, que CONFIRMEM ÍNTEGRAMENT.

Imposem el pagament de les costes causades en aquesta alçada a la part apel·lant.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-