

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 28 de setembre del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal de la mercantil A, SL va interposar, en data 22-05-2012, demanda envers els Srs. A.A.A. i J.P.A. segons la qual sol·licitava la condemna d'aquests darrers a satisfer la quantitat de 7.556,69 €, més les costes processal i els interessos legals des de la data de la contesta a la demanda i fins a la total liquidació del deute.

La representació processal de la part defenent es va oposar a la demanda per escrit de 12-06-2012 i va formular demanda reconvençional de conformitat amb les circumstàncies de fet exposades i els documents adjuntats, sol·licitant la condemna de l'adversa al pagament dels treballs que

efectivament hagi dut a terme en base al pressupost tancat per un import de 16.812,26 €, més els interessos legals, d'una indemnització per danys i perjudicis, inclosos els corresponents interessos legals, i al pagament de les costes judicials.

II.- L'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, va dictar sentència, de data 13-02-2017, amb la següent part decisòria: *“que donant lloc substancialment a la demanda interposada per A SL, ha de condemnar solidàriament a la part defenent Srs. A.A.A. i J.P.A. a pagar a l'agent la suma global de **SET MIL CINC-CENTS CINQUANTA SIS EUROS AMB SEIXANTA NOU CÈNTIMS D'EURO (7.556,69 €)**, incrementada de l'interès legal des de la data de la contesta a la demanda (12.09.2012), sense fer especial imposició de costes, havent cadascuna de les parts en el litigi de suportar les seves pròpies costes (honoraris de lletrats i de procuradors) així com les costes derivades de les proves per cadascuna d'elles demandades (honoraris del pèrit judicial per la part demandada).”*

III.- Ambdues parts litigants han interposat recurs contra la sentència dictada a la instància. Així, la representació processal de la mercantil A, SL va presentar escrit de conclusions, de data 10-05-2017, en mèrits del qual sol·licita la revocació parcial de la resolució d'instància i que es condemni a l'adversa a l'abonament de les costes de primera instància, inclosos honoraris d'advocat i procurador, i totes les costes del present procediment, inclosos els honoraris d'advocat de la segona instància. La representació processal dels Srs. A.A.A. i J.P.A. va presentar en data 11-05-2017 escrit de conclusions, en virtut del qual demana la revocació de la sentència, que es desestimi la demanda interposada per l'adversa i es doni lloc a l'estimació íntegra de la seva demanda reconvencional, amb imposició de les costes processals a l'altra part.

Les representacions processals d'ambdues parts van presentar, en data 16-06-2017, escrits de contesta a les conclusions, en mèrits dels quals demanaven la desestimació dels recursos interposats de contrari.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO.

FONAMENTS DE DRET

I.- Impugna la representació processal dels Srs. A.A.A. i J.P.A. la sentència dictada per l'Honorable Batlle, estimatòria de la demanda formulada contra ells per A, SL i desestimària de la seva demanda reconvençional, al·legant l'error en la valoració de les proves en les que es sustenta la conclusió sobre la procedència de la reclamació per l'actora de la quantitat de 7.556,69 € a quin pagament es condemna a la part defenent.

Fonamenta la part recurrent la seva pretensió revocatòria en què el pressupost que li va presentar A, SL, de data 3 de setembre del 2009 per import de 16.812,26 € per fer tota la instal·lació elèctrica de la casa, era a preu fixat o alçat i, per tant, no podia reclamar-li cap quantitat addicional per aquest concepte.

La prova pericial practicada, que no ha estat contradita per cap altra, ha posat de manifest que els treballs i materials facturats per A, SL als recurrents, per un import de 18.915,90 €, es corresponien a treballs efectivament realitzats i materials emprats i atribueix la diferència entre el cost pressupostat i el facturat a què els treballs efectivament realitzats són "clarament superiors" al pressupostats, ja que la instal·lació realitzada era per a 20 circuits quan estava pressupostada per a 8 circuits.

En contra del que manté la part recurrent, cap prova ha acreditat que el preu del pressupost fos tancat, però, en qualsevol cas, el fet de que es realitzés una instal·lació per a 20 circuits quan la pressupostada era per a 8, implica la realització d'unes feines i el subministraments d'uns materials que no estaven consignats ni valorats en el pressupost inicial i que, lògicament han de ser pagats per A.A.A. i J.P.A..

No consta, ni ha estat per ells al·legat, que els recurrents no coneguessin la realització d'aquest treballs addicionals i, d'altra banda, cap sentit té que els efectués A, SL per pròpia iniciativa, màxim quan, segons els recurrents, el Sr. A.A.A. va col·laborar en els treballs, tot el que permet concloure de forma raonable que aquells els van encarregar fora de pressupost amb la consegüent obligació de pagar el seu cost.

II.- Interessa la part recurrent l'estimació de la seva demanda reconvençional pel que respecta a la deducció del preu del pressupost inicial de 5.405,21 € perquè no es van acabar tots els treballs encarregats, els recurrents van haver de comprar part del material i els Srs. A.A.A. i O.R. van participar i ajudar en els treballs.

Efectivament A, SL no va completar la instal·lació elèctrica de la casa dels recurrents perquè no es van col·locar els marcs embellidors, no es va acabar la instal·lació en la planta sotateulada i faltaven remats d'algunes caixes d'empalmes, però, segons l'informe pericial, i no ha resultat contradit, els embellidors i els marcs no es podien col·locar fins que les parets estiguessin pintades i A, SL va finalitzar la seva activitat a la casa quan els recurrents li van rescindir el contracte abans de pintar les parets; i pel que fa a la planta sotateulada, els treballs de la instal·lació elèctrica es van diferir en espera de que els propietaris definissin el seu ús.

L'informe pericial acredita també que els treballs pressupostats que no es van realitzar i els materials que no es van col·locar no van ser facturats per A, SL, i per això no pot ser deduït el seu cost de l'import que han de pagar els recurrents, que es correspon als treballs realitzats i als materials emprats.

Tanmateix, la puntual col·laboració dels Srs. A.A.A. i O.R.Z en la realització dels treballs, amb unes característiques de temps i resultats que no s'han pogut demostrar, no permet efectuar cap reducció de la quantitat deguda a la empresa instal·ladora.

En definitiva, la quantitat reclamada per la part actora va quedar demostrat per la prova pericial que es corresponia al cost del treballs correctament efectuats i dels materials emprats i per això la condemna dels recurrent a satisfer els 7.556,69 € reclamats esdevé correcta.

III.- Impugna també la sentència la representació processal de A, SL en l'extrem relatiu a la no imposició del pagament de les costes del procés a la part demandada malgrat la total estimació de la demanda amb uns arguments que la Sala comparteix.

La sentència estima íntegrament la demanda però no imposa les costes del procés a la part defenent –en aplicació de la doctrina dels Tribunals Andorrans amb cita de la sentència de la Sala Civil d'aquest Tribunal, de 03-09-2013 dictada en la causa 155/13– perquè no ha quedat acreditat que hagués hagut un previ requeriment extrajudicial.

La sentència de la Sala Civil citada correspon a la causa 155/13 i en ella es diu que: *“És doctrina constant d'aquesta Sala que, per regla general, no procedeix efectuar especial condemna en costes judicials quan el defenent s'aplan a la demanda i no és objecte d'un requeriment extrajudicial previ (entre les sentències més recents: 276-10 del 30.11.2010, 315-10 del 28.04.11, 45-12, 77-12 i 73-12 del 29.06.12 i 310-12 del 21.05.13).”*

Es tracta d'un supòsit diferent al d'aquest procediment en el què no s'ha produït aplanament i, per tant, és d'aplicació el criteri general del venciment que regeix en matèria d'imposició de costes.

Així, és doctrina reiterada de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra –sentències dictades en les causes 244/14, 025/15 o 332/15 entre d'altres– la de que la condemna en costes és *“un dret que estableix la resolució judicial a favor de la part litigant que ha obtingut un resultat favorable... En aquesta òptica, el que resisteix a una demanda fefaent i fonamentada en dret ha de suportar el pagament de les costes processals per tal, finalment, d'assegurar un reconeixement complert i efectiu del dret del vencent.*

Així, és conegut que en el dret andorrà, la imposició de costes no es regeix pel criteri subjectiu de la temeritat sinó per l'objectiu del venciment."

En aplicació d'aquesta doctrina, l'íntegra estimació de la demanda formulada per A, SL determina l'estimació del seu recurs i la imposició a la part defenent del pagament de les costes processals.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal dels Srs. A.A.A. i J.P.A. contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle en data 13 de febrer de dos mil disset.

ESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació de la mercantil A, SL contra la mateixa sentència i, en conseqüència, imposar les costes processals causades en la primera instància als Srs. A.A.A. i J.P.A..

Imposar als Srs. A.A.A. i J.P.A. les costes judicials de segona instància inclosos els honoraris de procurador i d'advocat.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-