

Núm. de Protocol: 2000032/2016
Núm. de Rotlle: TSJA-0000001/2017

SENTÈNCIA 51-2017

PARTS:

Apel·lant: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sr. CPS

Advocada: Sra. MFL

Apel·lat: Sr. JMP

Representant: Sra. CFL

Advocat: Sr. MRD

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET

M. I. Sra. Marie CONTE

Andorra la Vella, disset de maig de dos mil disset.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **2000032/2016**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. JMP va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del GOVERN de 18 de maig de 2016 mitjançant la qual s'imposava a l'agent una sanció de 2.001 € per infracció del Codi de relacions laborals i concretament per no haver ofert ni retribuït a un treballador la liquidació de la relació laboral en els terminis legalment establerts.

2.- En la sentència de 21 de novembre de 2016 el Tribunal de Batlles ha estimat la demanda promoguda pel Sr. JMP.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 25 de gener de 2017, el GOVERN estima en substància que és legítim que el Sr. JMP cerqui ser reparat dels perjudicis que ha patit si la sostracció dels diners no va ser convinguda amb el Sr. AGM, però aquest fet es revela independent de l'acompliment d'oferir al Sr. AGM la quitança que va meritjar en els termes i dins dels terminis establerts a l'article 99 del Codi de relacions laborals.

El GOVERN ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 6 d'abril de 2017.

4.- En la seva contesta de data 16 de febrer de 2017, el Sr. JMP estima en substància:

- en aquest cas concret, com el propi treballador va reconèixer, ell ja s'havia cobrat els diners de la quitança de forma anticipada (sense el consentiment del Sr. JMP), per import de 1.170 € i, per tant, res li havia de pagar compte tingut que la seva quitança ascendia a l'import de 952,86 €, és a dir, inferior al que ell va cobrar indegudament.

- demana la condemna de l'adversa al pagament de les costes processals.

El Sr. JMP ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 4 d'abril de 2017.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- Prèviament s'ha de presentar un breu resum dels fets:

Segons el document de l'Àrea de control administratiu de la CASS, el Sr. AGM va iniciar una relació laboral amb el Sr. JMP el 08 de juliol de 2015, data d'alta CASS, i es va finalitzar el 20 de juliol de 2015, data baixa CASS (foli 109).

En aquest document s'estableix: *"Que va demanar un avançament de salari al Sr. JMP de 1.170 euros i segons document que li va confeccionar la comptable de l'empresa li manquen per percebre 696,25 euros per els dies treballats"*.

El dia 21 de juliol de 2015, el Sr. JMP fa una denúncia a la Policia: *"(...) Dilluns dia 20 de juliol, vers les 00'50 hores de la matinada, rebo un*

correu electrònic del Sr. AGM on em diu que ell mateix s'ha anticipat de les caixes la quantitat de 1170 €. Al mateix missatge el Sr. AGM diu que li dec un total de 1866,25 € i que de moment s'hauria agafat la quantitat descrita inicialment (...) Vist els fets, finalment m'he decidit a reclamar al Sr. AGM la quantitat descrita abans (1170 €) ja que considero que aquesta persona no pot agafar cap tipus de quantia sense el meu consentiment o el meu acord" (folis 24 i 25).

En la seva resolució de data 22 de febrer de 2016, el Ministre d'Afers Socials, Justícia i Interior precisa: *"Atès que davant la controvèrsia plantejada per les parts en relació ja sigui al cobrament reconegut pel Sr. AGM o, ja sigui, a l'apoderament invocat pel Sr. JMP dels 1.170 € esmentats, i considerant que els fets i les diferents interpretacions plantejades han estat incorporades a la causa judicial oberta sota referència 1000073/2015, hauran de ser els òrgans jurisdiccionals els que determinin i resolguin la controvèrsia plantejada per ambdues parts al respecte" (foli 222).*

Tercer.- Resulta clarament d'aquesta relació dels fets, que en aquest assumpte es plantegen dos qüestions diferents:

- la legalitat de la conducta del Sr. AGM; aquesta qüestió s'ha de resoldre en el marc de la causa judicial oberta després de la denúncia a la Policia pel Sr. JMP;

- l'aplicació de les obligacions previstes per l'article 99 del Codi de Relacions Laborals.

Aquesta segona qüestió és l'única que es planteja en el present cas.

Quart.- L'article 99 del Codi de relacions laborals disposa:

"1. Resolt el contracte, l'empresari ha d'oferir a la persona treballadora, el darrer dia de la relació contractual o com a màxim l'endemà, el pagament de tots els conceptes laborals i ho ha de reflectir en un document o quitança, estès per duplicat, que han de signar l'empresari i la persona treballadora".

En el seu recurs de reposició de data 6 d'abril de 2016, el Sr. JMP reconeix: *"Així, establia que, si bé és cert que la Llei laboral m'obliga a oferir la quitança al treballador (el què vol dir, pagar al treballador el que se li pugui deure d'havers laborals) quan aquest finalitza la relació laboral amb mi (article 99), en aquest cas concret, com el propi treballador reconeix, ell ja s'havia cobrat els diners de la quitança de forma anticipada (sense el meu consentiment), per import de 1.170 € i, per tant, res li haig de pagar compte tingut que la seva quitança ascendeix a l'import de 952,86 €" (foli 45).*

El Sr. JMP va aportar en el decurs de la inspecció de data 26 d'agost de 2015 el document de la quitança calculada al Sr. AGM. Aquest document datat a 10 d'agost de 2015 (foli 28), es va realitzar, per tant, més enllà del termini màxim legalment previst per l'article 99 del Codi de relacions laborals.

Més enllà de la confecció de l'esmentat document, el Sr. JMP no ha ofert al Sr. AGM l'import resultant dels diferents conceptes que detallaven.

La infracció a l'article 99 ha quedat, per tant, establerta i constitueix una infracció greu tipificada en l'apartat 3 de l'article 158 del Codi de relacions laborals:

“3. La manca de puntualitat en el pagament total o parcial del salari o la quitança.”

L'import de la multa “en grau màxim” és proporcionada a la gravetat de la infracció:

“En grau màxim, amb multa de 2.001 euros a 3.000 euros.” (article 162 del Codi de relacions laborals).

Per conseqüent, s'ha d'anul·lar la sentència recorreguda, amb independència de les accions de reparació que el Sr. JMP decideixi instar en defensa dels seus interessos.

Cinquè.- No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes d'aquesta instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Estimar el recurs d'apel·lació presentat pel GOVERN.

Segon.- Anul·lar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del GOVERN de data 18 de maig de 2016 és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer.- De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.