

Núm. de Protocol: 1000047/2016
Núm. de Rotlle: TSJA-0000007/2017

AUTE 12-2017

PARTS:

Apel·lants: Sra. CMC
Sr. SAC
Representant: Sra. CSM
Advocada: Sra. CVA

Apel·lats: Sr. RDC
Sr. RAC
Sra. ACC
Representant: Sra. CFL
Advocada: Sra. ERP

Apel·lat: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)
Representant: Sr. CPS
Advocat: BA

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL

President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA
Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET
M. I. Sra. Marie CONTE

Andorra la Vella, disset de maig de dos mil disset.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **1000047/2016**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- En data 6 de maig de 2016, els Srs. RDA, RAC i ACC van interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del Consell d'Administració de l'Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (en endavant, l'AREB) de data 21 d'abril de 2016, sol·licitant “...*anul·lar la Resolució de l'AREB pels motius invocats o subsidiàriament revocar el seu Acord Segon*” (foli 15).

Per escrit de data 20 de juliol de 2016, els Srs. CMC i SAC sol·liciten ser admesos com adherents en la part demandant.

2.- En l'aute de 5 d'octubre de 2016 el Tribunal de Batlles ha desestimat la petició d'adhesió promoguda pels Srs. CMC i SAC.

3.- En l'escrit d'apel·lació de data 24 de gener de 2017, els Srs. CMC i SAC estimen en substància:

- s'impedeix l'accés a la justícia amb evident vulneració de l'article 10 de la Constitució.

- l'adhesió procedeix quan els interessats es poden veure beneficiats amb l'estimació de la demanda, no amb la desestimació.

- és evident que l'estimació de la demanda dels Srs. RDC, RAC i ACC afavoriria també els seus mandants en ser també titulars de productes de la X. (en endavant, X.) afectats per l'amortització prevista a l'Acord Segon de la resolució.

Per escrit de data 20 de març de 2017, els interessats escriuen: “*vulgui deixar sense efecte els escrits presentats per les altres parts*”.

4.- En l'escrit de data 20 de febrer de 2017, els Srs. RDC, RAC i ACC manifesten: “*aquesta part deixa a criteri d'aquest M.I. Tribunal l'estimació d'aquell recurs*”.

5.- En el seu escrit de data 24 de febrer de 2017, l'AREB estima en substància:

- els Srs. CMC i SAC podien haver formulat una demanda administrativa contra la resolució de 21 d'abril de 2016.

- l'adhesió a la demanda vulneraria el dret a la intimitat dels Srs. C.

- els agents no tenen un interès directe i legítim en l'objecte del litigi.

6.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència.

La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- L'article 25 de la Llei de la jurisdicció administrativa i fiscal disposa:

“Poden intervenir en el procés com adherent tota persona física o jurídica, pública o privada, que tingui un interès directe i legítim en l'objecte del judici.

A aquest efecte el Jutge Instructor ordenarà el dia subsegüent al de recepció de l'escrit de demanda, segons l'article 38, que la interposició de la mateixa demanda s'anuncii en el Butlletí Oficial.

La intervenció de l'adherent podrà ésser admesa en qualsevol fase del procediment abans de sentència; però l'adherent no podrà obtenir que el procediment es retrocedeixi.”

En aquest cas, els Srs. RDC, RAC i ACC i els Srs. CMC i SAC són titulars d'accions preferents de X. i es podrien veure afectats per l'Acord Segon de la resolució del 21 d'abril de 2016:

“SEGON.- AMORTITZACIÓ TOTAL DELS INSTRUMENTS FINANCERS I EMISSIONS QUE COMPUTEN COM A RECURSOS PROPIS DE X. SEGONS L'ARTICLE 36.1.C) DE LA LLEI 8/2015.

L'AREB fent ús de les facultats que li atorga la Llei 8/2015 en concret en el seu article 52, lletra f) a la qual complementen la lletra e) i k) i s) en relació amb les facultats reconegudes en el seu article 36.1.c) relatives a l'instrument de recapitalització interna regulat en l'article IV de l'esmentada llei, després de la reducció de capital de X. i l'amortització d'altres fons propis ACORDA l'amortització amb cancel·lació total de la totalitat del nominal o principal pendent, si escau, dels instruments financers o emissions que computen com a recursos propis mínims de X. i que es recullen a continuació:

Emissió	Nominal		Import		Valoració (31/05/15)	
	Total	Unitari	Total	Unitari		
xx0000000100	200,00	1	10.000.000,00 EUR	50.000,00 EUR	10.000.000,00 EUR	xxx CPTL FUNDING EUR
xx0000000200	600,00	1	30.000.000,00 USD	50.000,00 USD	27.296.301,40 EUR	xxx CPTL FUNDING USD
xx0000000101	19.400,00	1	19.400.000,00 EUR	1.000,00 EUR	19.400.000,00 EUR	PREF xxx EUR3M+1,725
xx000000020A	8.008,00	1	8.008.000,00	1.000,00	7.286.292,71	PREF xxx

			USD	USD	EUR	USD3M+1,725
				Total	63.982.594,12 EUR	

En conseqüència, aquests instruments (accions preferents) tenen un valor de 0.

Els Srs. CMC i SAC tenen interès en l'anul·lació de l'Acord però això no justifica l'admissió de l'adhesió al procediment contenciós pels motius següents:

- La possibilitat d'adhesió no fa desaparèixer l'obligació de respectar els terminis legals per interposar la demanda, quan es pretén l'anul·lació de l'acte. En aquest cas, els interessats podien presentar un recurs jurisdiccional contra la resolució del Consell d'Administració de l'AREB de data 21 d'abril de 2016, en els terminis legals. El contenciós de l'anul·lació d'un acte reglamentari és un contenciós de naturalesa objectiva; el reglament no confereix cap dret subjectiu als interessats. La via processal normal per obtenir la seva anul·lació és la demanda jurisdiccional directa presentada en els terminis legals.

- Els interessats no estan privats de cap dret, atès que, en cas d'anul·lació de la resolució podran beneficiar-se de les conseqüències d'aquesta decisió, com ho reconeixen els Srs. CMC i SAC en l'escrit d'apel·lació (pàgina 8): *"(...) si s'estimés la demanda i el Tribunal anul·lés la Resolució o l'Acord Segon, a bé estimés el reemborsament del valor de dits productes, és evident que dita estimació de la demanda dels Srs. RDC, RAC i ACC afavoriria els meus mandants, en ser també titulars de productes de X. afectats per l'amortització prevista a l'Acord Segon de la resolució"*.

Per conseqüent, no ha estat vulnerat el dret a la jurisdicció dels Srs. CMC i SAC.

Tercer.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pels Srs. CMC i SAC.

Segon.- Confirmar l'autèntic recorregut i no donar lloc a la petició d'adhesió en la part demandant dels Srs. CMC i SAC, en el marc del procediment contenciós repertoriat amb el número 1000047/2016.

Tercer.- De no efectuar cap condemna en costes.

Aquest aute és ferm i executiu.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció administrativa i fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta resolució al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa, del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho manem i signem.