

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 20 de gener del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 12 de juliol del 2011 la representació processal de la societat CR,S.A. va formular demanda contra la societat RLV, S.L. i la companyia C, sol·licitant que es condemnés solidàriament a les defenents a abonar a la seva mandant la suma de 52.953,82 euros, import de la reparació de l'obra que, segons el seu parer, la societat defenent havia efectuat incorrectament, més interessos i costes i les defenents es van oposar a la mateixa, la primera formulant excepció peremptòria de prescripció de l'acció i, subsidiàriament, oposant-se la mateixa i la segona formulant excepció de manca de legitimació passiva i, subsidiàriament, oposant-se també a la mateixa, replicant i duplicant oportunament.

II.- El dia 28 de febrer del 2012 les parts van presentar un escrit en el què sol·licitaven conjuntament un ajornament indefinit de la tramitació de la causa, a l'espera de les indicacions que qualsevol de les parts litigants pogués adreçar en el sentit de reprendre el curs del litigi.

III.- La representació processal de CR S.A. va presentar un escrit en data 20 de gener del 2016 sol·licitant la continuació del procediment i el mateix va fer la representació processal de RLV S.L. el dia 10 de març del 2016.

IV.- L'Aute dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 30 de març del 2016 va decidir:

Primer: Declarar la caducitat dels presents autes registrats amb el número 2100319/2011, antigament registrats amb el número 0319-2/2011, tramitats pel procediment ordinari i instat per la representació processal de la societat CR S.A. contra la societat RLV S.L. i la companyia C i procedir a l'arxiu de les actuacions sense altre tràmit.

Segon: No fer especial imposició de costes processals.

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la societat CR S.A. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i que es deixi sense efecte la declaració de caducitat efectuada, emplaçant a les parts pel tràmit de proposició de proves.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia Amat Llari

FONAMENTS DE DRET

I.- No és objecte de debat en les presents actuacions que en data 12 de juliol del 2011 la representació processal de la societat “CR S.A.” va presentar una demanda contra la societat “RLV S.L.”, en tant que titular del negoci denominat “NOG...”, i contra la companyia “C.” sol·licitant que es condemnés solidàriament a les defenents a abonar a la seva mandant la suma de 52.953,82 euros, cost de la reparació que va efectuar la seva mandant de les obres portades a terme per la societat defenent de manera defectuosa, demanda a la qual es van oposar les defenents.

El dia 28 de febrer del 2011, abans de que s’obris el període de prova, les parts van demanar conjuntament un ajornament indefinit de la tramitació de la causa a l’espera de les indicacions que pogués fer qualsevol d’elles i no es discuteix que aquesta indicació sols es va produir el dia 22 de gener del 2016, quan “CR S.A.” va sol·licitar la continuació de la tramitació del procediment.

En aquestes circumstàncies, l’Aute de l’Hble. Tribunal de Batlles de data 30 de març del 2016 va decidir declarar la caducitat dels autes tenint en compte allò que disposa el Codi 3,1,13-1, en el sentit de que els judicis no poden durar més de tres anys, i contra aquesta decisió s’alça la representació processal de la societat “CR S.A.” pels motius que exposa.

II.- Com a primer motiu del seu recurs, argumenta la recurrent que les parts conjuntament havien demanat ajornament indefinit de les actuacions i que, abans de que es dictés l’Aute objecte del present recurs, van demanar també conjuntament la continuació del procediment i aquest argument resulta rellevant, en quan la part recorreguda no pot anar ara contra els seus propis actes oposant-se a que es prossegueixi el procediment quan ella mateixa ho havia demanat.

III.- Argumenta igualment la recurrent que la causa de l’ajornament estava justificada, ja que era deguda a la necessitat de que es resolgués

l'incident de manca de legitimació passiva interposat en el marc dels autes 0106-3/2011 instats per "CR S.A." contra el Sr. F, titular administratiu del negoci "NOG...", i la COMPANYIA "AG.. S.A.", per entendre que la resolució d'aquest incident podia repercutir en la del present plet i que entre la data de 28 de juny del 2013, en què es va resoldre aquest incident, i el dia 20 de gener del 2016, en què es va sol·licitar la continuació de la tramitació del present procediment, no havien transcorregut els tres anys que assenyala el Codi 3,1,13-1 i aquest motiu s'ha d'estimar.

És cert que, com assenyala el mateix recurrent, la suspensió d'aquest procediment estava supeditada a la durada de la tramitació de l'incident esmentat, de tal manera que la continuació de les actuacions sols es podia demanar a partir del moment en el què es resolgués el citat incident, en aquest cas el dia 28 de juny del 2013 i, per tant, el termini que assenyala el Codi sols es podia començar a comptar a partir d'aquesta data, ja que sols a partir de llavors es pot dir que les parts van restar inactives, de tal manera que quan es va demanar la continuació del procediment no havien transcorregut el termini assenyalat pel Codi per declarar la seva caducitat.

IV.- D'altra banda, s'ha aportat igualment a les actuacions en aquesta alçada un Aute dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 13 de maig del 2016 en el marc del procediment instat per la representació processal de "CR. S.A." contra el Sr. F, en la seva condició de titular administratiu del negoci "NOG...", i contra la societat "AG.. S.A." del qual es dedueix que, trobant-se aquest procediment en el mateix estadi processal que el què es trobava el que s'ha declarat caducat, la l'agent havia sol·licitat que s'acumulessin els dos procediments i, vista aquesta petició, l'Hble. Tribunal va acordar suspendre la seva tramitació fins que aquesta Sala es pronunciés en relació al present recurs, de tal manera que aquest litigi segueix viu i el que es resolgui en aquestes actuacions resulta d'interès per donar resposta a un altre litigi pendent.

Ateses les anteriors consideracions valorades globalment aquesta Sala considera procedent estimar aquest recurs i retornar les actuacions a l'Hble. Batllia per tal que continuï el procediment, atès que desestimar-lo suposaria interpretar les normes processals de manera excessivament rigorosa, denegant l'accés a la jurisdicció a uns litigants que han manifestat la seva voluntat de que prossegueixi la tramitació d'aquest procediment, produint-se una desproporció entre la finalitat d'aquestes normes, que és evitar que la desídia de les parts prolongui excessivament la durada dels procediments, i l'interès sacrificat, que no és altre que el d'obtenir una resposta al litigi plantejat, com destaca l'Aute dictat pel Tribunal Constitucional en data 15 de març del 2016 que cita el mateix recurrent

V.- En estimar-se el recurs no procedeix fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada de conformitat amb la facultat que atorga als Tribunals el capítol X de la Novel·la 82.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de "CR S.A." contra l'Aute dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 30 de març del 2016, que REVOQUEM íntegrament, retornant les actuacions a l'Hble. Batllia per tal de continuar el procediment entaulat, sense fer especial pronunciament en relació a les costes d' aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-