

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 20 de gener del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per providència de data 17 de desembre del 2013 portant requeriment de pagament a càrrec del Sr. C de l'import de 5.979,13€;

II.- La motocicleta titularitat del deutor, marca VECTRIX, model SOOTER amb matrícula andorrana xxxxx ha estat posada en subhasta pública, havent resultat desertes les dues convocatòries; i que la part actora ha sol·licitat la seva adjudicació per escrit de l'11 de juny del 2015;

III.- L'Hble. Batlle va dictar en data de 27 de gener de 2016 l'Aute en el que resolia que :

“1r.- Declarar l’adjudicació directa de la motocicleta marca VECTRIX, model SOOTER amb matrícula andorrana xxxxx AL Sr. E per l’import de 2.672,19€.

2n.- Deduir l’import de 2.672,19€ del ròssec deutor objecte de la present execució a càrrec del Sr. C.

3r.- Practicar una retenció salarial per import de 1.000€ sobre les nòmines que hagi de percebre el Sr. C fins a la liquidació del deute.”

III.- Contra tal Aute va interposar recurs d’apel·lació, en degut temps i forma, la representació processal del Sr. E, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació parcial i que es corregís el preu d’adjudicació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- En el present incident d’execució, la part executant Sr. E va optar per l’adjudicació directa de la motocicleta titularitat del deutor, marca VECTRIX, model SOOTER amb matrícula andorrana xxxxx que ha estat posada en subhasta pública, havent resultat desertes les dues convocatòries.

La Batllia així ho va acordar per import de 2.672,19€.

Contra tal decisió, s’alça la part executant i adjudicatària.

SEGON.- La raó de la seva discrepància rau en l’import atribuït a la seva adjudicació (2.672,19€) en considerar que la Batllia no ha aplicat el que disposa l’article 16.3 lletra b) de la Llei de l’embargament quan diu:

Article 16

Alienació per adjudicació directa

1. L'alienació mitjançant adjudicació directa dels béns o drets embargats escau en els supòsits següents:

a) Quan es tracti de productes peribles, o quan hi hagi altres raons d'urgència, justificades en l'expedient.

b) Quan hagin tingut lloc prèviament una o dues subhastes, i hagin quedat desertes.

c) En altres casos en què no sigui possible promoure la concurrència, per raons justificades en l'expedient.

2. El procediment també pot concloure amb l'adjudicació dels béns o drets a la persona executant, quan es tracti de béns immobles o de béns mobles realitzables o d'interès artístic, històric o cultural, i no s'hagin pogut alienar en segona subhasta.

3. El preu mínim de l'adjudicació directa és:

a) Quan els béns o drets han estat objecte de subhasta amb una sola licitació, el tipus de la primera subhasta.

b) Quan els béns o drets han estat objecte de subhasta amb dues licitacions, el tipus de la segona subhasta, si es tracta de béns immobles, i els dos terços del tipus de la segona subhasta, en el cas de béns mobles.

TERCER.- En el present cas ens trobem davant d'un bé moble (motocicleta) que ha estat peritat en 2.672,19€ que va ser el tipus de la primera subhasta. Aquesta va quedar deserta i en la segona subhasta el tipus va ser el de 1.243,80€ i també va quedar deserta.

A la petició d'adjudicació directa feta per la part creditora, el preu de l'adjudicació havia de ser el de dos terços de 1.243,80€, és a dir, de 829,20€ i no el que va fixar l'Aute de la Batllia.

En conseqüència, el recurs ha de prosperar i l'Aute impugnat ha de ser modificat únicament en l'import del preu de l'adjudicació que és de 829,20€ que caldrà deduir del ròssec deutor.

QUART.- L'èxit del recurs i al fet que no hi ha hagi part contrària que

s'hagi oposat al recurs, s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la no imposició de les costes d'aquesta alçada (arg. Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs interposat per la representació processal del Sr. E contra l'Aute de l'Hble. Batlle de data 27 de gener de 2016 que revoquem únicament pel que fa l'import de l'adjudicació que ha de quedar en 829,20€ (apartat 1er) i que en aquesta xifra caldrà deduir del ròssec deutor (apartat 2on). Mantenim la resta del pronunciament. No fem pronunciament sobre costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-