

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 20 de gener del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Mitjançant escrit de demanda presentat el 18-09-2015, la representació processal de la Sra. C i sol·licitava que fos dictada Sentència amb els següents pronunciaments:

“A) Declarant el dret de la Sra. C a que li sigui exhibida tota la documentació (administrativa, comptable, declaracions a Govern i a la CASS, escriptures, actes de la Societat, contractes laborals comercials, bancaris i de qualsevol altra mena, factures, correspondència,...tota) de dita Societat, de la que es proporcionï còpia a l'actora.

B) Disposant que dita documentació hagi d'ésser exhibida a la meua representada o a la persona que aquesta designi a l'efecte, podent en tot cas la Sra. C o la persona per ella elegida fer-se acompanyar per altra en qualsevol moment del procés de visió i obtenció de documents.

C) Disposant que l'exhibició i lliurament de tota la documentació requerida per la meva mandant o persona per ella autoritzada tingui lloc al domicili social de "C&C,S.L."

D) Imposant les costes a la Societat demandada, inclosos els honoraris d'Advocat i Procurador d'aquesta part fins a total execució de Sentència."

II.- En l'audiència celebrada el 9 d'octubre de 2015 la defenent contestà a la demanda i prèvia exposició fàctica i jurídica, demanava dictar sentència desestimant íntegrament la demanda presentada per l'agent.

Les parts han replicat i duplicat en la forma acostumada.

III.- L'Hble. Tribunal de Batlles en data de 15.2.16 va dictar Sentència en la que resolia que :

"PRIMER.- Desestimar la demanda formulada per la representació processal de la Sra. C i adreçada contra la societat C&C,S.L.

SEGON.- Condemnar en costes a la Sra. C d'acord amb l'establert al tercer fonament de dret."

IV.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la Sra. C i, en virtut dels argument que exposa en les seves conclusions demana la revocació íntegra de la Sentència dictada en 1ª instància, imposant les costes a l'adversa en ambdues instàncies. Per el contrari, la part recorreguda, el Sr. C, en el seu escrit de contesta a les conclusions, s'oposa totalment a l'escrit de conclusions de l'apel·lant i demana seguir la tramitació del recurs per procediment establert a tal efecte, i dictar resolució confirmant, en tots els seus extrems la Sentència recorreguda, imposant la totalitat de les costes judicials de les dues instàncies a l'adversa. En el seu altressí, demanava així mateix l'admissió com a prova per a millor proveir de la documentació que adjunt s'acompanyava amb l'escrit de contesta a les conclusions i que consistia en les còpies de les actes de la Junta Ordinària de la societat C&, S.L. celebrades els dies 28 de juny del 2016 i 14 de juliol del 2016 i la còpia de l'escrit presentat en la causa 1900035/2014.

V.- Per Aute, de data 11-10-2016, aquesta Sala va decidir:

“Primer.- No donar lloc, per innecessària, a la pràctica de la prova ***Primera.- Confessió en Judici del Sr. C legal representant de la societat C&C SL,*** sol·licitada per la Sra. C en el seu escrit de conclusions presentat en aquesta alçada.

Segon.- Donar lloc parcialment a les pretensions probatòries adduïdes per la representació processal de la societat C&C SL en l'escrit de contesta a les conclusions presentat en tràmit d'apel·lació i acordar que s'incorporin en autes les còpies dels Actes de la Junta Ordinària de la societat C&C SL celebrades els dies 14-07-2015 i 28-06-2016 acompanyant l'escrit ans ressenyat.”

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els que la part agent fonamenta el seu recurs són els que segueixen. En primer terme, afirma que es reitera en la petició de la prova de confessió en judici del Sr. C, sota anunci d'un eventual incident de nul·litat d'actuacions. En segon terme, manifesta que el Sr. C compareix en el present procediment en nom propi i en la seva representació, de manera que no es pot tenir en compte la seva contesta com efectuada per la mercantil C&C, S.L.. A més, entén que ni a dúplica ni a proves s'acompanya cap acta de la societat que el faculti a fer oposició a la demanda. I, respecte al fons, considera que l'adequada valoració de la prova demostra la necessitat que es proporcioni a la Sra. C el seu dret a conèixer, examinar la documentació i obtenir proves. Afegeix que a la prova obra un requeriment de la Sra. C a la societat, un cd que prova la temptativa de l'agent d'entrar a la seu social per veure la documentació i un informe d'urgències i una denúncia.

II.- Els presents motius no poden prosperar en atenció als arguments que, a continuació, s'exposen. En primer terme, quant a la denegació de la

prova de confessió en judici, aquest extrem ha estat resolt per l'Aute d'aquesta Sala de data 11-10-2016, que va considerar innecessària la prova de confessió en judici del legal representant de la mercantil defenent. S'ha d'afegir que fonamentada la pretensió exercida a la demanda d'exhibició de la documentació social a la seu de la mercantil a favor de la part agent i sòcia, la prova de confessió en judici adreçada a demostrar que es va intentar obtenir la documentació de manera extrajudicial i que l'agent fou expulsada de la seu social, segons indica de manera violenta, si bé pot tenir la seva rellevància en altres eventuais processos, no la pot desplegar en aquest, atès que s'analitza el dret del soci a l'accés a la documentació social, sense que per a resoldre aquest extrem de caire tècnic sigui idònia o pertinent l'acreditació que es va intentar obtenir la documentació abans de l'inici del present procés.

III.- Pel que fa a l'argument que la part defenent no ha aportat cap acta que l'autoritzi per a personar-se en nom de la societat i defensar a aquesta de la demanda interposada en la seva contra, s'ha de convenir amb la part recorreguda que es tracta d'una qüestió nova. En efecte, es tracta d'una qüestió nova introduïda per primera vegada en aquesta alçada, atès que ni en l'escrit de rèplica ni en el de conclusions s'inclou la referida al·legació. Conseqüentment, en atenció al caire dispositiu que regeix en el procés civil i d'acord amb la màxima "*pendente appellatione, nihil innovetur*", s'ha de refusar l'estudi i anàlisi de la referida qüestió per part d'aquesta Sala, per tal de salvaguardar el dret a la contradicció, a la igualtat processal i a la defensa (art. 10 CA).

Pel que es refereix al fet que la contesta a la demanda s'ha efectuat en nom propi del Sr. C i no de la societat defenent, s'han d'efectuar dues asseveracions que comporten la desestimació del motiu. La primera que encara que a l'escrit de contesta s'expressi que s'actua en nom propi, aquesta errada ha de ser entesa com a material, no solament perquè la pròpia Batllia va tenir per compareguda a la societat mercantil demandada (foli 29) sinó també perquè del contingut de l'escrit de contesta s'evidencia que l'oposició es realitza en nom de la societat. I, la segona, perquè tot i que es tingués per no formulada la contesta a la demanda, la sentència el que fa és analitzar si por

prosperar o no la pretensió d'exhibició de documentació social, de conformitat amb el dret societari vigent i conclou, amb base als articles 36 i 75 de la Llei 20/2007, del 18 d'octubre, de societats anònimes i de responsabilitat limitada, i en la doctrina d'aquesta Sala (STSJC de 14-01-2005) que configura el dret del soci a obtenir informació com un dret de caire limitat i no absolut.

Per tant, també aquest motiu ha de decaure.

IV.- I, en darrer terme, quant al fons argumenta que el resultat probatori acredita l'existència d'un requeriment previ, d'una temptativa d'entrar a la seu social a obtenir la documentació, d'un informe d'urgències i d'una denúncia, de manera que la prova ha estat valorada de forma incorrecta.

Tampoc aquest motiu pot prosperar. El tribunal d'instància no ha efectuat cap valoració incorrecta o inadequada de la prova. No es tracta de determinar si van existir intents extrajudicial d'obtenir la informació i si aquests van donar lloc a episodis de controvèrsia o disputa entre els litigants. L'objecte del present procés rau en que s'efectua una petició genèrica i absoluta de documentació social, sense indicació de les finalitat cercades i al marge de la celebració de la junta general, de manera que, adequadament, el tribunal d'instància analitza els preceptes que regulen el dret a la informació dels socis (arts. 35 i 76 Llei 20/2007) i conclou que no concorren els pressupòsits per a accedir-hi. I contra aquesta argumentació jurídica del tribunal, no es realitza cap greuge adreçat a combatre la interpretació del precepte de la Llei de societats o de l'aplicació de la doctrina d'aquesta Sala aplicada (STSJC 14-01-2005), de manera que el motiu ha de ser desestimat.

V.- La desestimació del recurs es tradueix en la imposició a la part recurrent de les costes d'aquesta alçada (arg. Codi 7,51,5).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de la Sra. C contra la sentència, de data 15-02-2016, dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles i confirmar íntegrament la seva part decisòria. S'escau imposar a la part recurrent les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-