

# **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 23 de gener del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

I.- Prèvia citació a judici de data 16 de maig de 2014, en l'audiència del subsegüent dia 20 de juny de 2014, la part agent formulava demanda en reclamació de quantitat contra la part defenent, de conformitat amb les circumstàncies de fet que exposava i els documents adjuntats. Després d'invocar els fonaments de dret que considerava pertinents, sol·licitava que fos dictada Sentència amb els següents pronunciaments:

*“...tenir aquesta part per presentada la DEMANDA DE RECLAMACIÓ DE QUANTITAT d'import de TRETZE MIL SET-CENTS VUITANTA-SIS EUROS I TRENTA-DOS CÈNTIMS (13.786,32) incrementada amb els interessos legals que corresponguin i el pagament de les despeses processals*

*causades, solidàriament contra les mercantils andorranes AG, SLU., EM, SA. i CE, SA. (CE, SA.), i previs els tràmits processals oportuns dictar sentència estimant íntegrament les pretensions d'aquesta part actora."*

**II.-** La representació processal de les demandades van contestar la demanda oposant-se totalment als arguments exposats a la mateixa, manifestant EM,SA i CE,SA la manca de legitimació passiva i AG cap mena de compromís contractual amb la part agent.

**III.-** Les parts van presentar oportunament els seus escrits de rèplica i dúplica, i posteriorment de conclusions, reiterant els seus arguments i oposant-se als de l'adversa.

**IV.-** L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Sentència en data 3 de març de 2016 i va decidir : *"Que donant lloc parcialment a la demanda interposada pel Sr. AFR ha de:*

*Primer.- Estimar l'excepció de manca de legitimació passiva ad causam plantejada, i en conseqüència desestimar la demanda interposada per la part agent contra EM, SA. i CE, SA., havent-se de condemnar a la part actora al pagament de les costes processals causades a la referides societats demandades, que s'acreditaran en període d'execució de sentència.*

*Segon.- Condemnar a la mercantil andorrana AG, SLU. al pagament de la suma reclamada de 13.786,32 €, incrementada dels interessos legals devengats des del dia 11 de juliol de 2014, així com a l'abonament de la totalitat de les costes judicials causades, inclosos els honoraris d'advocat i procurador, que s'acreditaran en període d'execució de sentència."*

**V.-** Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de AG,SLU i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació parcial per demanar la seva lliure absolució, imposant a l'adversa les costes del procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

## FONAMENTS DE DRET

**PRIMER.** - En el present procediment, la part agent AFR, titular del negoci EAF, reclama el pagament de determinades factures per import de 13.786,32€ per treballs realitzats a l'obra CONJUNT RESIDENCIAL R propietat de la societat A,SA. La part agent reclama contra el subcontractista AG,SLU i a la vegada contra els contractista principals que varen formar una UTE, CA,SA-EM,SA.

La sentència d'instància estima la demanda contra AG, SLU (en endavant AG) i desestima l'acció contra les altres dues societats que conformaven la UTE com a contractistes principals.

Contra tal decisió s'alça la part condemnada.

**SEGON.-** La part apel·lant considera errònia la valoració de la prova per part de l'Hble. Tribunal de Batlles. Però de la revisió conjunta de tota la prova es comprova que la valoració ha estat plenament encertada. El recurrent que ha estat molt breu en la seva contesta i la seva dúplica sense donar gaires explicacions sobre la relació contractual existent entre l'agent i ella (en algunes ocasions sembla que considera que el Sr. F era un treballador seu i en altres que era un subcontractista autònom), ara interessa introduir noves proves en aquesta segona instància que li han estat rebutjades per extemporànies. El cert és que ha quedat demostrat -fins i tot amb l'espontània confessió de l'administrador únic de la recurrent- que el Sr. F va ser subcontractat per AG per feines les tasques de placo en l'obra abans esmentada. Que varen arribar a un acord verbal que consistia en que el Sr. esmentat cobraria a raó de 1.500€ (més I.G.I.) per pis acabat i la feina arribava a un total de 24 pisos. Va començar els seus treballs en el mes de juny de

2013 i va cobrar els dos primers mesos conforme havien pactat però ja en el pagament corresponent al treball del mes d'agost d'aquell any ja va cobrar parcialment la factura emesa i en els mesos posteriors ja no va cobrar res més. A la vista d'aquesta situació, va resoldre el contracte d'obra en el dia 22.10.13 atès l'incompliment de pagament per part d'AG.

I l'acord contractual es va fer de manera verbal tal i com confirmat l'administrador únic en la confessió en judici, que fins i tot ha reconegut el contingut del document 8 manuscrit com coincident amb el pacte verbal.

Per tant, no es tracta ara de a més de negar que fos un compromís contractual que abastés 24 pisos (després d'haver negat cap compromís escrit ni verbal en la contesta i la dúplica), afirmar que la part agent va abandonar l'obra abans d'acabar-la (cosa que es contradiu amb la inexistència de compromís) perquè aquest abandonament ja ha estat afirmat des del començament per l'agent atès que era la conseqüència de l'impagament continuat de AG.

En conseqüència, la valoració feta en la instància ha estat plenament ajustada a les proves practicades i la seva decisió ha de ser totalment confirmada.

**TERCER.-** En resultar desestimat el recurs procedeix imposar les costes per ell generades, a la part recurrent, de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5. Aquesta imposició no afecta a les impugnacions fetes per EM,SA i CE,SA doncs en res els podia afectar el recurs.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## **DECIDEIX**

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de AG,SLU contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 3 de març de 2016, que confirmem íntegrament, amb imposició de les costes de AFR, a la part apel·lant.

No fem pronunciament de les costes causades en aquesta alçada a EM,SA i CE,SA, derivades d'aquest recurs.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-