

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 20 de desembre del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per Aute de l'Hble. Batlle, de data 28-09-2016, es va denegar la petició del Sr. B., per tal que li fos atorgat el benefici de justícia gratuïta pels presents autes.

II.- El Sr. B. va formular recurs d'apel·lació mitjançant diligència de data 17-10-2016, i en la qual manifestava que des de l'any 2001 no treballa, i que la quantitat de prop de 27.000 euros percebuda en concepte d'indemnització van ser íntegrament destinats al pagament de deute i dues pròtesis dentals per a la seva esposa i per a ell mateix.

En data de registre de 16-11-2016, el Sr. B. formulava escrit de conclusions i en mèrits dels arguments exposats es ratificava en la impossibilitat de poder assumir el cost d'un servei jurídic.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- La part que sol·licita el benefici de defensa i assistència gratuïta exposa en aquesta alçada que el 2001 va patir un accident laboral que li ha impedit desenvolupar qualsevol activitat i que la seva esposa és pensionista de la CASS per un import de 10.684,08 euros, que resulta ser l'únic ingrés de la unitat familiar. En data 14-06-2016 va percebre un ingrés de 27.054,01 euros en concepte d'indemnització de M. i amb ell ha liquidat deutes acumulats al llarg de l'any.

II.- El Reglament regulador del dret a la defensa i l'assistència tècnica de 17-12-2014 estableix en el seu article 19 que s'han de prendre en consideració tots els ingressos econòmics bruts anyals que perceben directament o indirecta per tots els conceptes i unitats familiars. I com ha exposat aquesta Sala i recorda l'Aute d'aquesta Sala de 26-11-2015, *“els tribunals han de ser curosos en els casos que han de decidir aquella despesa pública i, per això, cal tenir la certesa de que efectivament es destinen a aquells que involuntàriament es troben en una situació desfavorable des del punt de vista econòmic”*.

Des d'aquesta òptica, malgrat la part recurrent argumenti que la indemnització rebuda es va destinar a atendre deutes preexistents, el cert és que segons el referit article 19 els ingressos econòmics bruts anyals per la unitat familiar es situen en l'import de 11.710,44€, i sumada la indemnització percebuda de 27.054,01€ a la pensió de l'esposa del recurrent de 10.684,08€, és obvi que s'ultrapassa el llindar fixat per la normativa i, en conseqüència, el benefici de justícia gratuïta ha de ser refusat.

III.- Al tractar-se d'un expedient de jurisdicció voluntària, no procedeix efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat pel Sr. B. contra l'Aute, de data 28-09-2016, i confirmem íntegrament la seva part decisòria. No procedeix efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-