

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 30 de juny del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i el M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Aute, de data 6-10-2015, amb la següent part decisòria: "ACORDA: Primer.- Acceptar el desistiment presentat en data 25 de setembre de 2015 per la representació processal de la societat O., S.A.

Segon.- Donar trasllat a la representació processal de la societat O., S.A., part actora, de l'escrit de data 5 d'octubre de 2015 per la representació processal dels Srs. E.C.C. i L.B.C., part defenent, als efectes escaients.

Tercer.- No fer especial imposició de les costes processals.

Quart.- Notificar la present resolució judicial a les parts interessades, i arxivar acte seguit les presentes actuacions sense altre tràmit".

II.- La representació processal dels Srs. E.C.C. i L.B.C. va formular recurs contra el referit Aute i, en data de registre 12-02-2016, va articular llur escrit de conclusions, en mèrits del qual sol·licita la revocació de la no imposició de les costes processals.

Pel contrari, la representació processal de la part recorreguda, per escrit de data de registre 7-05-2016, es va oposar a les conclusions i va demanar la desestimació del recurs, amb imposició a la recurrent de les costes processals.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- L'únic motiu en el que es fonamenta el recurs rau en la no imposició a la part que desisteix de la demanda de les costes processals de la instància.

Refereix que l'Aute recorregut considera que, presentat el desistiment en data 25-09-2015, no han existit despeses processals vinculades a la tramitació dels autes, atès que la part defenent va comparèixer el 15-09-2015 i no s'ha practicat cap tràmit.

En canvi, sosté que la part defenent el mateix dia 15 de setembre va atorgar poder apud acta a favor d'un procurador dels tribunals i que el trasllat de l'escrit de desistiment es va donar el dia 1-10-2015. Afegeix que van contractar els serveis de la lletrada que signa l'escrit de conclusions, qui va redactar l'escrit de contesta a la demanda, així com van contestar el desistiment presentat per l'agent.

II.- El present motiu de recurs ha de ser estimat. En efecte, consta a les actuacions que interposada una demanda envers la part defenent i ara recurrent, va comparèixer la part defenent en data 15-09-2015 i se li va lliurar la demanda i la documentació adjunta a la mateix, alhora que se l'emplaçava per al tràmit de contesta del dia 6-10-2015 (foli 229). El mateix dia va atorgar poders apud acta que foren acceptats pel Sr. C.P.S. (foli 230). En data 25-09-2015 la mercantil agent va desistir de la demanda i va demanar l'arxiu definitiu de les actuacions. De l'esmentat escrit es va donar trasllat al procurador de la defenent en data 1-10-2015 (foli 235). Consta també a les actuacions que, en data 5-10-2015, es va presentar un escrit, datat el 2-10-2015, segons el qual la direcció lletrada dels defenents i el seu procurador acceptaven el desistiment, però reclamaven la imposició de les costes processals, atès que els defenents havien contractat un lletrat i l'escrit de contesta estava preparat.

Aquesta Sala ja ha tingut ocasió de pronunciar-se en casos similars (cfr STSJA de 28-09-2006 i ATSJA de 27-05-2014) que va ser l'actuació processal de la part agent la que va motivar que els defenents compareguessin mitjançant un procurador, així com van procedir a consultar un lletrat, per tal que els assessorés i estudiés la demanda interposada per tal de redactar un escrit de contesta, de manera que les despeses referides es deriven directament de l'actuació de la part actora i constitueixen costes processals que han de ser rescabalades.

En canvi, encara que s'estimi el motiu del recurs i es revoqui l'Aute d'instància respecte de la imposició de les costes processals, no pot triomfar la petició de la recurrent que s'efectuï també la imposició de les costes processals de segona instància, conforme al principi de venciment objectiu, tota vegada que les costes de segona instància s'imposen, de conformitat amb el principi del venciment objectiu, quan la resolució d'instància esdevé confirmada, però no quan s'acull el recurs interposat i es revoca la mateixa, en consonància amb la jurisprudència d'aquesta Sala i allò previst a la Novel·la 82, cap. XX.

III.- Consegüentment, l'estimació del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la no imposició de les costes d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs interposat per la representació processal dels Srs. E.C.C. i L.B.C. contra l'Aute, de data 6-10-2015, dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles, en el sentit de modificar únicament l'extrem tercer de la seva part decisòria i imposar a la part agent les costes processals derivades del seu desistiment. No procedeix efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-