

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 19 de juliol del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIERE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 17 de novembre del 2015 la representació processal del Sr. M.F.E.G.S. va presentar un escrit manifestant que per Sentència de data 13 de desembre del 2010 el jutjat del Tribunal de Gran Instància d'Albi (França) va pronunciar el divorci dels Srs. M.F.E.G.S. i A.C.A.G.T., la dissolució de la comunitat de béns existent entre els esposos, així com la liquidació del règim matrimonial al que estaven sotmesos i l'adjudicació al Sr. M.F.E.G.S., entre altres, d'uns lots de copropietat que formen part d'un conjunt immobiliari situat a La Massana, anomenat "Camp del Ravell, Fase III".

Per aquesta raó, l'agent sol·licitava que, compte tingut que en data 5 de febrer del 2015 el M.I. Tribunal Superior de Justícia va estimar la demanda d'exequàtur presentada per ell decretant executiva la Sentència dictada el dia 13-12-2010, es procedís a la formalització i adjudicació de la part indivisa dels béns immobles que formaven part del conjunt residencial Camp del Ravell Fase III i atribuïts al Sr. M.F.E.G.S. al moment de la liquidació del règim matrimonial.

II.- L'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 20 de novembre del 2015 va decidir: Declarar la improcedència del requeriment judicial promogut per la representació processal del Sr. M.F.E.G.S. dins del marc d'aquest expedient de jurisdicció voluntària, ordenant l'arxiu del mateix i això sense perjudici de què pugui reiterar la seva pretensió pel procediment contenciós que consideri convenient.

III.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal del Sr. M.F.E.G.S. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i que es doni lloc a la demanda plantejada per la seva mandant, formalitzant l'adjudicació dels béns citats a la demanda que dóna origen al present procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

FONAMENTS DE DRET

I.- Consta a les actuacions que en data 13 de desembre del 2010 el Tribunal de Grande Instance d'Albi (França) va dictar Sentència declarant el divorci del Sr. M.F.E.G.S. i la Sra. A.C.A.G.T. i ordenant, entre altres, la liquidació del règim econòmic matrimonial al què estaven subjectes els esposos i homologant l'acte de partició atorgat pel notari Sr. M.T. en data 13 d'octubre del 2010, sense fer cap adjudicació concreta dels béns dels quals era titular la comunitat conjugal.

S'ha aportat igualment a les actuacions la citada acta notarial en la què consta que el Sr. M.F.E.G.S. i la Sra. A.C.A.G.T., casats sota el règim de comunitat de béns, van comparèixer davant el citat notari i es va establir un projecte de liquidació de règim matrimonial i de formació de lots. No obstant, es deriva d'aquesta acta que el Sr. M.F.E.G.S. estava en desacord amb l'avaluació efectuada en relació a el conjunt immobiliari situat a Penne, ja que l'expert designat havia comès un error substancial en relació a la superfície del bé avaluat, mentre que la Sra. A.C.A.G.T. demanava al seu torn que, si el Sr. M.F.E.G.S. persistia en la seva intenció de revisar l'avaluació del bé situat a Penne, es revisessin igualment els altres béns que es trobaven en la massa a partir, sense que de la citada acta es dedueixi un repartiment clar dels béns propietat de la comunitat conjugal, ni la resolució de les discrepàncies manifestades per les parts.

Per aquestes raons, estimem, en el mateix sentit que la resolució d'instància, que no és possible estimar la demanda formulada pel Sr. M.F.E.G.S. en el marc d'un procediment de jurisdicció voluntària, sinó que és precis que aquesta es resolgui en un procediment contenciós en el què sigui citada la Sra. A.C.A.G.T. per tal de que pugui defensar els seus interessos i en front d'aquesta decisió no es pot argumentar que resulta inútil citar a la citada senyora en quan aquesta no va comparèixer en el procediment seguit per demanar l'exequàtur de la Sentència francesa, ja que, en primer lloc, no hi ha cap seguretat que en el cas present actués de la mateixa manera i, en segon lloc, la Sra. A.C.A.G.T. pot tenir interès en defensar la seva posició en el present litigi, mentre que podia entendre que la seva intervenció era irrellevant en el d'exequàtur.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. M.F.E.G.S. contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 20 de novembre del 2015, que CONFIRMEM íntegrament.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-