

SENTÈNCIA 28-03 DE 19 DE DESEMBRE DE 2003

Ponent M.I. Sr. Yves PICOD

ANTECEDENTS DE FET

I.-RESULTANT: Que en data 15 de gener d'enguany se celebrà la vista oral de la causa i rotlle de referència, per un recurs d'apel·lació contra l'Aute dictat pel Tribunal de Corts en data 15 d'octubre del proppassat any 2002, en el que fixava la indemnització a satisfer al perjudicat Indústries MONTANYA SA, per part dels condemnats en la causa Joan C.M.; Carlos Delfin A.P.; Rafael M.A.; Harish P.; Encarnació H.D. i Jordi R.B., fixant en 155 pta. (0,93€) el preu de cost del paquet de tabac Marlboro furtat a la societat IMSA el mes de desembre de 1998.

II.-RESULTANT: Que contra l'Aute tots els condemnats formularen recurs per oposar-se al preu fixat pel Tribunal de Corts per les següent raons:

La lletrada Mireia CANTURRI ORTIZ en defensa de Carlos Delfin A.P. manifesta que la reclamació efectuada no està acreditada, subratllant que IMSA no ha acreditat de cap manera que el seu marge de guany és mitjanament de l'11,5% i denunciant la ineficàcia de la peritació judicial de data 7 d'octubre de 2002 per Peritaxa.

Afegeix subsidiàriament que IMSA hauria d'acreditar el perjudici sofert per mitjans fefaents.

El lletrat Jesús JIMÉNEZ NAUDÍ en defensa de Rafael M.A., denuncia la manca d'acreditació del preu. Posa de relleu que el que interessa és determinar el preu de cost del fabricant. Demana principalment que aquest preu sigui fixat per via civil o bé que s'acordi la pràctica d'una prova pericial. Subsidiàriament afegeix que en tot cas la valoració del preu no pot excedir 136 pts (0,82€) el paquet.

El lletrat Lluís RUIZ VALLS en defensa de Joan C.M., manifesta igualment que la societat perjudicada no ha acreditat el perjudici sofert i per tant s'ha de desestimar la seva reclamació.

La lletrada Maite BOURGEAUD, advocada de Harish P. i d'Encarnació H.D., subratlla també que el perjudici no està acreditat per culpa exclusiva d'IMSA que havia d'aportar les proves suficients dins el termini fixat.

La lletrada Maitena MANCIET, advocada de Jordi R.B., posa de manifest que el certificat aportat per la societat IMSA manca de valor probatori. Denega tot valor al peritatge efectuat per Peritaxa, calculat sobre els preus de comerciant al major. Afegeix que el preu de venda del paquet als empleats de la societat era de 82,5 la caixa, el que no correspon al preu fixat.

III.-RESULTANT: Que l'advocat d'IMSA posa de relleu la dificultat d'avaluar el perjudici econòmic, més condicionat per la quantitat venuda que pel marge de guany per cartró. Afegeix que el preu venut als treballadors no és significatiu, essent aquest preu un complement inherent al contracte laboral.

IV.-RESULTANT: Que per Aute del 13 de febrer de 2003 el Tribunal Superior de Justícia considera que la societat IMSA és fabricant de tabac i per tant el que ven als seus distribuïdors el producte fabricat i el preu de cost de fàbrica són dues coses diferents. D'altra part, en el seu propi escrit de reclamació, l'advocat d'IMSA reconeix que el marge de benefici de l'empresa no era sempre el mateix, i fixa de manera unilateral i no acreditat el marge de benefici a l'11,5%. En quant a la valoració aportada per Peritaxa en tràmit d'execució, no té valor probatori, ja que el preu que ha determinat és el preu de venda de fàbrica i no el preu de cost del fabricant. Per això resulta superior al preu figurant en la demanda d'indemnització.

Per tant, aquest Tribunal ordenà una prova pericial consistent a fixar el preu de cost del paquet de tabac Marlboro en l'època dels fets a fi d'estimar el perjudici real de la societat IMSA, nomenant a aquest efecte el Sr. Bernard P., economista, per avaluar el preu de cost del fabricant.

FONAMENTS DE DRET

I.-CONSIDERANT: Que el perjudici ha de que presentar un caràcter de certitud i que la càrrega de la prova recau en el perjudicat. Aquest ha de col·laborar per establir el seu propi perjudici facilitant la tasca dels perits i les investigacions.

En el present cas, el perit no ha pogut disposar per raons d'una pretesa confidencialitat de la informació comptable sigui general o analítica.

Per tant, ha limitat el seu encàrrec a l'anàlisi de la coherència dels documents disponibles, fixant el preu del paquet a 155 pts (0,93€).

Però el preu és aproximatiu i no respon a les garanties d'objectivitat. Per aquesta raó, les parts recurrents i el Ministeri Fiscal han estimat en l'última vista que la manca de col·laboració per part d'IMSA ha impedit determinar el perjudici sofert de manera exacta. Per tant, la demanda d'IMSA no pot prosperar.

II.-CONSIDERANT: Que en aquestes condicions s'han d'estimar els recursos interposats. En quant a les costes processals causades pel recurs és convenient que el perjudicat suporti la meitat de les mateixes, compte tingut de la seva manca de col·laboració, i l'altra meitat proporcionalment a càrrec dels condemnats.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

La Sala Penal del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

D E C I D I M

1.- Estimar els recursos d'apel·lació interposats en nom i interès de Joan C.M.; Carlos Delfin A.P.; Rafael M.A.; Harish P., Encarnació H.D. i Jordi R.B..

2.- Revocar l'Aute de 15 d'octubre de 2002 dictat pel Tribunal de Corts en la causa de referència i en conseqüència desestimar la demanda per manca d'acreditació per part de la Societat Indústries MONTANYA SA.

3.- Imposar les costes processals causades pel recurs, per meitat a càrrec de la societat IMSA SA, i l'altra meitat proporcionalment a càrrec dels condemnats.

4.- Retornar la Causa al M. Iltre. Tribunal de Corts, amb certificació de la present Sentència, per al seu compliment i execució.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.