

Núm. de Protocol: AD-0094-1/2004

A U T E 01-2006

PARTS:

Apel·lant: HBLE. COMÚ D'ORDINO

Representant: E.C.C.

Advocat: X.J.R.

Apel·lada: V. S.L.

Representant : C.S.M.

Advocat : A.D.

Apel·lada: P. S.L.

Representant: M.F.C.

Advocat: J.B.C.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : M.I. Sr. Bernard Plagnet

Magistrats: M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià

M.I. Sr. Albert Andrés Pereira (magistrat ponent)

A la vila d'Andorra la Vella, el 24 de gener de 2006

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, format pels magistrats esmentats.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1r.- L'entitat "P.S.L." va formular demanda contra l'Hble. Comú d'Ordino i contra la societat "V. S.L.", en què impugnava l'acord adoptat per la Junta de Govern del Comú en sessió de 3 de maig de 2004, mitjançant el qual es va adjudicar parcialment a favor d'aquesta darrera entitat el concurs públic dels treballs de neteja i desinfecció diària de l'Escola Bressol.

2n.- Un cop conclosa la tramitació del procés, el Batlle ponent va acordar, mitjançant providència de 18 d'abril de 2005, que es deduís testimoni de la totalitat de les actuacions, a fi de què es remetés al Batlle instructor que per torn correspongués, en considerar que els fets que són objecte del procés podien ser constitutius dels delictes de tràfic d'influències, prevaricació i/o ús (abús) d'informació privilegiada. També es considerarà que podria ser il·lícita la conducta de les persones que han instigat o participat en l'elaboració d'aquestes acusacions, que podrien constituir els delictes d'imputació a altri de la comissió d'una infracció penal, de desacatament o de difamació a autoritat.

A conseqüència de la deducció d'aquest testimoni, s'han incoat les diligències prèvies núm. DP-337-5/05, per uns presumptes delictes de prevaricació i d'imputació falsa de comissió d'una infracció penal.

3r.- L'aute de la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles de 4 de maig de 2005 va apreciar d'ofici l'existència d'una prejudicialitat penal i, per tant, va suspendre la tramitació de les presents actuacions, fins el moment en què es dicti resolució ferma en la referida causa penal.

4t.- La representació processal de l'Hble. Comú d'Ordino va interposar recurs d'apel·lació contra l'aute de 4 de maig de 2005, que considera greument perjudicial per al Cònsol Major i per als Consellers del Comú. En aquest sentit, s'al·lega que s'ha vulnerat el dret a la jurisdicció que proclama l'article 10 del text constitucional, que l'aute impugnat manca de fonamentació legal, que no existeix prejudicialitat penal ja que l'objecte del procés és típicament administratiu, i que el resultat de la causa penal no és indispensable per resoldre el procés administratiu.

5è.- Les respectives representacions de les entitats “P.S.L.” i “V. S.L.” van contestar el recurs, però adherint-se substancialment a les manifestacions del Comú d’Ordino.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Com a qüestió prèvia, convé precisar que no procedeix en l’àmbit d’aquest recurs revisar la providència de 18 d’abril de 2005, i això tant per raons formals com de fons. Pel que fa a les primeres, atès que no constitueix l’objecte d’aquest recurs d’apel·lació i, quant a les segones, perquè, un cop ha apreciat el Batlle ponent l’existència d’indícis d’una possible infracció penal i s’han iniciat les diligències prèvies corresponents, no és competència d’aquesta Sala fer cap tipus de pronunciament sobre la rellevància penal dels fets que són objecte d’aquelles actuacions.

En conseqüència, l’objecte d’aquest recurs es limita a revisar la legalitat de l’acte de 4 de maig de 2005, és a dir, si procedeix suspendre la tramitació del procediment administratiu fins que es resolgui la causa abans esmentada, en base a l’existència d’una prejudicialitat penal.

Segon.- Com ha declarat aquesta Sala en diverses ocasions (cfr. autes núm. 2001-23, 2001-24 i 2001-25, de 14 de desembre de 2001), l'article 8 de la Llei qualificada de la Justícia disposa que l'existència d'una qüestió prejudicial penal, sempre que la seva resolució sigui imprescindible per a la resolució d'un judici civil o administratiu, comportarà la suspensió del procediment fins que aquella no hagi estat resolta per l'òrgan penal competent. D'altra banda, l'article 19 de la Llei transitòria de procediments judicials determina que la suspensió dels procediments civils o administratius procedeix a partir de l'admissió a tràmit de la querella o denúncia, o des del moment en què un òrgan judicial incoï sumari.

La determinació de si existeix una qüestió prejudicial devolutiva o excloent s'ha de fer en funció de les circumstàncies del cas, ja que això dependrà en definitiva de si la seva resolució és o no imprescindible per a la decisió del procés civil o administratiu en què aquella es planteja.

Tercer.- En aquest supòsit, resulta evident que els fets que són objecte de la causa penal i del procés administratiu són absolutament coincidents, ja que en aquest és discuteix la legalitat de l’adjudicació del

contracte de serveis relatiu a la neteja i desinfecció diària de l'Escola Bressol i en la primera s'examina si aquesta mateixa adjudicació pot ser constitutiva d'infracció penal.

L'article 48.b) del Codi de l'Administratiu disposa que són nuls de ple dret els actes administratius en què el contingut és impossible o és constitutiu d'una infracció penal. Així, si es determinés per part de la Jurisdicció competent que existeix una infracció d'aquest tipus, la conseqüència necessària en aquest procés seria la declaració de nul·litat de l'acte administratiu impugnat. Des d'aquesta perspectiva, no es pot negar l'existència d'una prejudicialitat penal que fa necessària la suspensió del procés fins al pronunciament de la Jurisdicció penal, en els termes previstos a l'article 8 de la Llei qualificada de la Justícia.

Per tot això, s'ha de desestimar el recurs d'apel·lació i confirmar en els seus propis termes l'aute impugnat de 4 de maig de 2005.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, acorda:

- Desestimar el recurs d'apel·lació que interposa l'Hble. Comú d'Ordino contra l'aute de 4 de maig de 2005 de la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, el qual es confirma en els seus propis termes.

Aquest Aute és ferm i executiu.

En conseqüència, així ho acorden, manen i signen el Tribunal, en dono fe.