

SENTÈNCIA 2003-50 DE 17 DE NOVEMBRE DE 2003

**CASS**

**Pensió d'invalidesa malaltia del grup I – Apreciació del grau d'invalidesa**

*Ponent : M.I. Sr. Bernard Plagnet*

**A N T E C E D E N T S   D E   F E T**

1.- El Sr. C.D.R. va interposar recurs contra la resolució de la CASS de data 23 d'octubre de 2002, confirmant en alçada la decisió del 10 de setembre anterior sol·licitant l'anul·lació dels actes administratius i el reconeixement d'un IPP de 55 punts per l'element objectiu o subsidiàriament una invalidesa malaltia del grup I.

2.- En la sentència de 20 de maig de 2003, el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda pel Sr. C.D.R.

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 20 de juny de 2003, el Sr. C.D.R. manifesta principalment que les limitacions de la seva espatlla dreta són la conseqüència de l'accident laboral del dia 11 de setembre de l'any 2000. Sol·licita per tant el reconeixement d'un IPP de 45 punts entre l'element objectiu i el professional.

Ha confirmat aquests arguments en el seu escrit de conclusions de data 29 de juliol de 2003.

4.- En la seva contesta de data 14 de juliol de 2003, la CASS manifesta principalment que:

-« no existeix relació de causa efecte entre la lesió presentada per l'assegurat i el fet accidental »

-« queda clarament establert que la causa de la implantació de la pròtesi prové del deteriorament presentat per l'assegurat a l'espatlla dreta causat per retirades luxacions »

-en aplicació de l'article 28 del Reglament Tècnic, « les seqüeles derivades de la implantació de la pròtesi del Sr. C.D.R. han de ser valorades per l'assegurança malaltia »

-les seqüeles derivades de la implantació de la pròtesi es xifra en un 40 % ; « esta molt lluny del 66 % necessari pel reconeixement de la pensió d'invalidesa malaltia ».

La CASS ha confirmat aquests arguments en el seu escrit de conclusions de data 4 de setembre del 2003.

## F O N A M E N T S   D E   D R E T

Primer.- Competència.- El Tribunal Superior, Sala Administrativa, es competent per a conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39-3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon .- El litigi versa sobre l'atribució d'una pensió per accident laboral al Sr. C.D.R.. Aquest considera que les limitacions de moviment que sofreix a la seva espatlla dreta són la conseqüència de l'accident laboral del dia 11 de setembre de l'any 2000. La CASS manifesta per la seva part, que aquests problemes es deuen a una malaltia degenerativa que sofria abans de l'accident laboral.

Tercer.- Els informes presentats pels perits mèdics no vinculen el Tribunal, però constitueixen un element important d'apreciació de la situació de l'assegurat.

En aquest cas, s'indica en l'informe dels perits que la causa primària de la important limitació de la mobilitat de l'espatlla dreta « ha estat la important degeneració de l'articulació escapulo-humeral secundària a les múltiples luxacions sofertes que han provocat una incongruència articular » (veure foli 88).

La decisió de la CASS de 4 de novembre del 2002 indicant que la patologia no deriva de l'accident de treball de l'11 de setembre de 2000, és per tant ajustada a dret (veure foli 8). A més com ho remarca igualment la CASS en la seva decisió del 10 de setembre del 2002 (veure foli. 7), el Sr. C.D.R. no compleix les condicions per a beneficiar-se d'una pensió d'invalidesa malaltia.

Per tos aquests motius, la demanda presentada pel Sr. C.D.R. s'ha de rebutjar.

## D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer : Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel Sr. C.D.R.

Segon : Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució de la CASS de data 23 d'octubre del 2002, confirmant en alçada la decisió del 10 de setembre del 2002, es ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació

d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.