

AUTE 2005-35 DE 16 DE DESEMBRE DE 2005

**NUL·LITAT D'ACTUACIONS. Dret a la jurisdicció. L'incident de nul·litat no constitueix una nova instància processal, ni permet revisar els pronunciaments de la sentència impugnada**

**A N T E C E D E N T S D E F E T**

1.- Aquesta Sala, en la sentència núm. 56-2005, de 19 de setembre de 2005, va desestimar el recurs d'apel·lació interposat per l'Hble. Comú d'Andorra La Vella contra la sentència de 18 de gener de 2005, dictada per la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, que va desestimar la demanda de la corporació i va declarar ajustat al Dret l'acord del Govern de 26 de març de 2003 pel que s'aprovava, com projecte d'interès nacional, destinat a la construcció de la infraestructura de sanejament, el Centre de Tractament de Residus del Principat d'Andorra.

2.- L'Hble. Comú d'Andorra La Vella interposa un incident de nul·litat al considerar que tot i que la sentència no conté un raonament erroni, parteix d'uns fets erronis, la qual cosa condueix a una motivació errònia que equival a una manca total de motivació.

3.- El Govern d'Andorra estima que l'incident no es pot basar en apreciacions sobre els fets i que, a més, el errors que denuncia l'incident no son tals, ja que la cronologia sobre els informes de que va disposar el Comú en la tramitació és la que concreta la sentència i no la de l'escrit que formula l'incident.

**F O N A M E N T S D E D R E T**

Primer.- L'incident excepcional de nul·litat de les resolucions judicials que preveu l'article 18 bis de la Llei de modificació de la Llei transitòria de procediments judicials té per objecte exclusiu valorar si s'ha produït la vulneració del dret a la jurisdicció que recull l'article 10 de la Constitució, expressió del qual és el dret a obtenir una resolució motivada i fonamentada en l'ordenament jurídic, també recollit en l'article 86.2.

L'escrit que formula l'incident es dedica íntegrament a intentar posar en relleu contradiccions i errors de fet de la sentència per deduir d'aquest plantejament un resultat equivalent a la falta de motivació, però, amb independència de que la cronologia que cita no té cap incidència sobre la globalitat dels elements de fet que van servir per articular els raonaments de la sentència sobre les diverses qüestions que calia tractar en l'apel·lació, l'incident no planteja altra cosa que una valoració de la prova que en cap cas afecta el nucli argumental de la resolució que es recorre.

Convindrà recordar, en aquest punt, que com va dir la sentència, si la denuncia formulada era la infracció de l'article 63 de la LGOTU en tant que el Comú no va poder emetre l'informe preceptiu i no vinculant que és exigible en els projectes d'interès nacional que aprova el Govern, la Sala va indicar que no solament l'informe es va emetre sinó que el Comú disposava, quan el va emetre, d'elements suficients per exercir les atribucions que li corresponen en el marc del mateix, citant i explicant els documents que a criteri de la Sala donaven cobertura suficient, i distingint entre instal·lació projectada -que és el que calia valorar en el tràmit- i projecte.

En conseqüència, l'escrit del Comú no aporta consideracions que palesin vulneració de l'article 10 de la Constitució ni hi ha raons per considerar que la sentència conté una motivació de les característiques que indica el recurrent incidental, per la qual cosa s'imposa la desestimació de l'incident.

## **D E C I S I Ó**

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, acorda desestimar l'incident.

Aquest Aute és ferm i executiu.

En conseqüència, així ho acorden, manen i signen el Tribunal, en dono fe.