

AUTE 2005-10 DE 5 DE MAIG DE 2005

EXECUCIÓ D'ACTES ADMINISTRATIUS. PATRIMONI HISTÒRIC I ARTÍSTIC. Mesures provisionals de conservació d'un bé d'interès cultural. PROCÉS ADMINISTRATIU. Les regles de postulació no s'apliquen a les sol·licituds d'execució d'un acte administratiu. Les mesures cautelars adoptades tenen substantivitat pròpia i no s'aprecia cosa jutjada, prejudicialitat o litispendència respecte d'altres processos. PROCEDIMENT ADMINISTRATIU. Mesures cautelars encaminades a assegurar l'efectivitat de la resolució de l'expedient. Requisits.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1r.- Mitjançant la resolució emanada del Ministeri d'Educació, Cultura, Joventut i Esports l'11 de desembre de 2003, es va requerir la societat "P., S.A." a fi de què procedís a reparar la coberta i el tancament de les obertures de les façanes de l'anomenat "Hotel R.", amb l'advertiment d'execució subsidiària en cas contrari. Aquesta mesura es prenia de forma cautelar, en el marc de l'expedient núm. 141/03, que té per objecte la declaració d'interès cultural de l'esmentat immoble.

2n.- Atès que la interessada no va complimentar el requeriment que li havia estat adreçat en el termini de 20 dies que hom assenyalava, el M.I. Govern va sol·licitar a la Batllia que es procedís a la seva execució subsidiària, autoritzant l'accés a l'interior de l'immoble per tal de procedir a reparar la coberta de l'edifici i a tancar les obertures de les façanes, cosa que havia de dur a terme una empresa contractada pel propi Govern. Aquesta sol·licitud va ser estimada mitjançant Aute de la Batllia de 16 de març de 2004.

3r.- La representació de l'entitat "P., S.A." va interposar recurs d'apel·lació contra l'aute de la Batllia, que es fonamenta en els següents arguments: a) incompliment de les normes de postulació processal en l'escrit inicialment presentat pel Govern; b) infracció de la cosa jutjada; c) existència de prejudicialitat i litispendència; d) estat de ruïna de l'edifici; i

e) inaplicabilitat dels articles 119 del Codi de l'Administració i 4.3 de la Llei del patrimoni cultural d'Andorra.

4t.- La representació del Govern va contestar el recurs, sol·licitant que es confirmés la resolució impugnada en els seus propis termes.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La impugnació que formula l'entitat "P., S.A." es fonamenta en primer lloc en una raó d'ordre formal, relativa a què l'escrit inicial que adreça el Govern a la Batllia no està subscrit per procurador inclòs en la relació aprovada pel Consell Superior de la Justícia, segons disposa l'article 102 de la Llei qualificada de la Justícia.

Tanmateix, tal com afirma l'aute recorregut, el precepte esmentat es refereix a la representació processal en tot tipus de litigis, però no es pot considerar que inclogui dins del seu àmbit d'aplicació la mera sol·licitud adreçada per l'Administració a la Batllia, amb la finalitat de procedir a l'execució d'un acte administratiu, que es troba regulada en els articles 97 i següents de la Llei de la Jurisdicció administrativa i fiscal. En conseqüència, procedeix desestimar el present motiu d'apel·lació.

Segon.- L'Administració general, en el marc del procediment encetat per a la declaració de l'Hotel R. com a bé d'interès cultural, i com a mesura cautelar, va requerir l'entitat "P., S.A." per tal de què procedís a reparar la coberta i el tancament de les obertures de les façanes de l'immoble, sense que l'esmentada societat donés compliment al contingut del requeriment. Davant d'aquest fet, l'aute recorregut ha autoritzat l'execució subsidiària d'aquests treballs per part d'una empresa contractada per l'Administració.

Encara que sobre el pretès enderroc de l'Hotel R. i sobre la seva posterior declaració com a bé d'interès cultural s'han seguit diversos procediments administratius i jurisdiccionals, és obvi que l'execució subsidiària de la mesura cautelar abans esmentada posseeix una substantivitat pròpia, que permet examinar la legalitat d'aquesta actuació de manera separada respecte dels altres procediments. En conseqüència, no poden ser estimats els arguments de l'apel·lant relatius a l'existència de cosa jutjada, prejudicialitat i litispendència, atès que la present impugnació té un objecte diferent al dels altres processos, per bé que estiguin certament relacionats.

Tercer.- Pel que fa al fons de la qüestió debatuda, s'han de confirmar els pronunciaments de l'aute impugnat, ja que concorren efectivament en aquest cas els supòsits previstos a l'article 119 del Codi de l'Administració, el qual faculta els òrgans administratius competents per adoptar les mesures cautelars encaminades a assegurar l'efectivitat de la resolució que posi terme a l'expedient, sempre que no ocasionin un perjudici irreparable als interessats ni comportin violació de drets garantits per la llei.

Sense que això prejudici de cap manera la legalitat de la decisió posterior de declarar l'immoble com a bé d'interès cultural, l'adopció de mesures de conservació durant el tràmit del procediment no produeix cap perjudici irreparable, resulta coherent i homogènia amb la finalitat d'aquell expedient, ja que no té altre objecte que l'assegurament de la decisió final que pugui recaure i, en darrer terme, respon a una situació de risc derivada del mal estat de l'immoble.

En conseqüència, procedeix desestimar el present recurs d'apel·lació i confirmar íntegrament la resolució impugnada.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, acorda:

- Desestimar el recurs d'apel·lació que interposa la representació de l'entitat "P., S.A." contra l'aute dictat el 16 de març de 2004 per la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, el qual es confirma en els seus propis termes.

Aquest Aute és ferm i executiu.

En conseqüència, així ho acorden, manen i signen el Tribunal, en dono fe.