

SENTÈNCIA 2005-24 DE 26 DE MAIG DE 2005

**CASS**

**Reconeixement d'una invalidesa del grup II – Les conclusions dels perits constitueixen un element important d'apreciació pel jutge.**

*Ponent : M.I. Sr. Bernard Plagnet*

**A N T E C E D E N T S D E F E T**

1.- La Sra. P.S.G. va interposar recurs contra la resolució de la CASS de data 26 de gener del 2004, confirmant en alçada la decisió del 5 de desembre del 2003 sol·licitant la revocació de la decisió impugnada i el reconeixement del dret a ésser beneficiària d'una invalidesa per malaltia del grup II.

2.- En la sentència del 8 de novembre del 2004, el Tribunal de Batlles ha estimat la demanda i ha declarat que la Sra. P.S.G. té dret a que se li reconegui una invalidesa per malaltia del grup II.

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 23 de desembre del 2004, la CASS manifesta principalment que:

-La pericial psiquiàtrica efectuada pel Dr. O. ha situat la CASS en posició d'indefensió;

-La sentència es fonamenta en una clara errada en l'apreciació de les proves.

La CASS ha confirmat aquests arguments en el seu escrit de conclusions de data 23 de febrer de 2005.

4.- En la seva contesta de data 27 de gener del 2005, la Sra. P.S.G. manifesta principalment que:

-La CASS no estava en situació d'indefensió: disposava de tots els elements que li permetien contrastar l'existència d'un síndrome depressiu.

-L'informe del Dr. O. és ben clar quan dictamina que la Sra. P.S.G. pateix un síndrome depressiu crònic amb important component ansiós, i que aquesta patologia – afegida a la patologia mèdica que presenta – comporta greus dificultats de cara a desenvolupar qualsevol activitat laboral.

-Demana el pagament de les costes processals.

La Sra. P.S.G. ha confirmat aquests arguments en el seu escrit de conclusions de data 21 de febrer de 2005.

5- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

## **FONAMENTS DE DRET**

**Primer.-** La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

**Segon.-** : Sobre la situació d'indefensió de la CASS :

La CASS pretén que la pràctica de la pericial psiquiàtrica efectuada pel Dr. O. l'ha situat en posició d'indefensió.

Aquesta pretensió no es pot acollir pels següents motius:

La Sra. P.S.G. ja havia mencionat la seva situació psiquiàtrica en el seu recurs davant la Comissió contenciosa de la CASS de data 30 de desembre del 2003 (veure foli 16). Ha tornat a formular el mateix argument en el seu recurs jurisdiccional davant el Batlle de data 1 de març de 2004 (veure foli. 5) i havia demanat expressament la pràctica d'una pericial mèdica relativa al síndrome depressiu crònic (veure foli 6).

D'altra banda la CASS havia presentat observacions molt breus al respecte en el seu escrit de contesta de data 25 de març de 2004 (veure foli 33).

La CASS, per tant podia respondre a aquest argument durant el procediment administratiu i el procediment contenciós. Per tant la CASS no es trobava en situació d'indefensió.

**Tercer .-** Sobre el fons.

El Tribunal de Batlles ha accedit a la demanda presentada per la Sra. P.S.G. i ha ordenat la pràctica d'una prova mèdica sobre dos punts essencials: referent a l'estat general de la interessada, principalment sobre els seus problemes cervico-dorsals, després un segon peritatge sobre la situació psicològica de la Sra. P.S.G..

Les regles de procediment s'han aplicat correctament, conforme a les disposicions de l'article 47 de la Llei de la Jurisdicció administrativa i Fiscal.

En el primer informe, els perits manifesten que la Sra. P.S.G. segueix un tractament antidepressiu (veure foli 78). En conclusió, estimen que el grau d'incapacitat és del 45% però matisen « un cop sumats els punts d'IPP atorgats pel especialista en psiquiatria, caldrà aplicar la regla de Balthazard »( veure foli 80).

Precisament, la conclusió de l'informe del especialista en psiquiatria és que la Sra. P.S.G. es troba en la impossibilitat de treballar per raó del conjunt de les dues afeccions, físiques i psiquiàtriques: «Aquesta patologia – afegida a la patologia mèdica que presenta – comporta greus dificultats de cara a desenvolupar qualsevol activitat laboral. De fet, la Sra. P.S.G. es limita actualment a fer les tasques mínimes domèstiques que el seu estat li permet » (veure foli 84).

Aquesta Sala ha jutjat varies vegades que no està lligada per les conclusions dels perits nomenats pel Batlle, però que aquestes constitueixen un element important d'apreciació pel jutge (veure per exemple la Sentència n° 97-08 de data 28 de febrer de 1997)

Es per tant ajustat a dret que el Batlle s'hagi basat en les conclusions dels perits mèdics per jutjar que la Sra. P.S.G. té dret a que li sigui reconeguda una invalidesa per malaltia del Grup II.

**Quart.-** No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

## DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

**Primer:** Desestimar el recurs d'apel·lació presentat per la CASS

**Segon:** Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la Sra. P.S.G. té dret a que se li reconegui una invalidesa per malaltia del Grup II a partir del dia 1 de gener del 2004.

**Tercer :** De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència es ferma i executiva

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.