

Núm. de Protocol: SS-090-2/94

S E N T E N C I A NUM. 95-49

PARTS:

Apel.lant: CASS

Representant: Sra. M.A.F.
Advocat: Bufet A.

Apel.lada: Sra. R.H.P.

Representant: en nom propi
Advocat: Sr. E.B.

COMPOSICIO DEL TRIBUNAL:

President: Lluís Saura Lluvià

Magistrats: Bernard Plagnet
Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 19 de desembre de 1995.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel.lació a les actuacions número SS-090-2/94.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat Sr. **Bernard Plagnet**, el qual expressa el parer del Tribunal.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- La Sra. R.H.P. va interposar recurs contra una decisió de la CASS de 6 d'octubre de 1994, confirmant una altra decisió de data de 29 d'agost de 1994, que li concedia una invalidesa del Grup I. Demana que li sigui reconeguda una invalidesa per malaltia del Grup II.

2.- Segons sentència de 18 de maig de 1995, el Tribunal Unipersonal del Batlle va considerar, recolzant-se principalment en els peritatges mèdics (punt Tercer) que les possibilitats professionals de la demandant estaven molt limitades i va considerar per tant que devia beneficiar-se d'una pensió rellevant del grup II.

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 7 de juliol de 1995, la CASS manifesta principalment:

- que el grau d'incapacitat objectiva resultant de la regla de Balthazar es del 57,5%; aquest grau és doncs inferior al coeficient de 66% i en principi no tindria dret a cap pensió d'invalidesa per malaltia.

- però cal tenir en compte altres consideracions subjectives que permeten obtenir un grau d'invalidesa de 66% i aleshores tindria dret a una pensió del grup I.

-Però aquesta no pot beneficiar-se d'una pensió del grup II pel sol motiu de no tenir possibilitats reals de trobar treball.

4.- Contesta de la Sra. R.H.P., de data de 25 de juliol de 1995.

Estima que cal determinar les condicions d'aplicació de l'article 2 del Reglament tècnic núm. 18, que preveu la repartició entre els tres grups d'invalidesa. El grup II està previst per les persones que no poden exercir cap tipus d'activitat. Ara bé, aquesta situació de la Sra. R.H.P. està confirmada pels peritatges mèdics. Confirma aquests arguments en el seu escrit de conclusions de 19 de setembre de 1995 i demana que les costes vagin a càrrec de la CASS.

5.- En el seu escrit de conclusions de 19 de setembre de 1995, la CASS manifesta principalment:

-que la dificultat de trobar realment un treball no és un argument suficient per classificar-la dins el grup II.

-que no s'han de posar les despeses a càrrec de la CASS , ja que el ministeri d'advocat és facultatiu en aquest recurs.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, de conformitat a allò que estableix l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- Segons l'article 1 del Reglament Tècnic núm. 18, la pensió d'invalidesa " es pagarà a l'assegurat que sofreixi una disminució de la capacitat de treball d'almenys 2/3. La situació del malalt es jutjarà tenint en compte l'estat general, l'edat, les facultats físiques i mentals així com les seves aptituds i formació professionals".

Resulta doncs clarament d'aquestes disposicions que els elements subjectius han de tenir-se en compte per l'apreciació del grau d'incapacitat de 2/3, que justifica l'atribució d'una pensió d'invalidesa.

D'altra banda, l'article 2 del mateix Reglament Tècnic núm. 18 classifica els "assegurats invàlids en tres categories, segons acord del Control Mèdic". Per la classificació entre els tres grups d'invalidesa s'ha de tenir únicament en consideració l'estat físic de l'invàlid i no poden ésser tinguts en compte una segona vegada els elements subjectius.

Tercer.- En aquest cas, els perits mèdics designats pel Tribunal unipersonal del Batlle van estimar: "Donada la polipatologia articular i neurològica de la Sra. R.H.P., amb una síndrome dolorosa crònica i una impotència funcional clara, considerem que esta incapacitada per qualsevol activitat laboral" (foli 33,3).

Aquesta apreciació aportada pels perits mèdics justifica doncs la classificació de la Sra. R.H.P. entre els

invàlids del grup II, en aplicació de l'article 2 del Reglament Tècnic núm. 18.

Quart.- Tenint en compte els fets d'aquest cas, no s'aprecia temeritat en les pretensions de cap de les dues parts.

D E C I S I O

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Desestimar el recurs d'apel·lació presentat per la CASS.

Segon: Confirmar la sentència del Tribunal unipersonal de Batlles de 18 de maig de 1995.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manen que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

NOTIFICACIO:

La present sentència ha estat notificada a les
parts compareixents.....
.....
.... mitjançant el lliurament d'una còpia certificada.

I llegida, la signen, fet del qual en dono fe,

La secretària,

M. Dolors Cervós Pifarré