

Núm. de Protocol: Civil: B-1319-3/05

TS: PLE: P-006/07

S E N T È N C I A P L E NÚM. 02-2008

PARTS:

C.L. S.A.

Representant: E.C.C.

Advocat: L.A.K.

Mgfc. Ministeri Fiscal

M.I. GOVERN

Representant: A.V.

Advocat: B.M.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

Magistrats: M.I. Sr. Bernard Plagnet
M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià
M.I. Sra. Marie Conte
M.I. Sr. Yves Picod
M.I. Sr. Albert Andrés Pereira
M.I. Sr. Josep Maria Pijuan Canadell

A la vila d'Andorra la Vella, el 10 d'Abril de 2008

El Ple del M.I. Tribunal Superior de Justícia, format pels Magistrats abans esmentats, ha vist les presents actuacions en demanda de què es declari la responsabilitat patrimonial de l'Estat com a conseqüència d'un error judicial.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Albert Andrés Pereira**, el qual expressa el parer del Tribunal.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1r.- En data 16 de novembre de 2007, la representació de l'entitat mercantil C.L.S.A. va instar l'acció per al reconeixement d'un error judicial i la consegüent declaració de responsabilitat patrimonial de l'Estat. Al·lega que la sentència dictada el 16 de novembre de 2006 per la Sala Civil d'aquest Tribunal Superior de Justícia (encara que l'agent fa sovint referència –de forma equivocada– a que la resolució emana del Tribunal de Batlles) ha incorregut en diversos errors de fet i de dret, en la mesura en què l'ha condemnada a abonar les cotitzacions de la C.A.S.S. corresponents a la part del salari mensual d'un treballador que no s'havia declarat, quan ja havia prescrit l'obligació d'abonar les cotitzacions anteriors al termini de tres anys i, a més, ja s'havia satisfet l'import corresponent a 32 mensualitats.

2n.- Un cop admesa a tràmit la demanda, se'n va donar trasllat al Mgf. Ministeri Fiscal i al M.I. Govern per tal de què poguessin contestar-la, tràmit que van evacuar en el seu moment. Els demandats consideren que l'acció s'ha exercit de forma extemporània, atès que la sentència va ser notificada a l'interessat en data 16 de novembre de 2006, mentre que no va interposat la demanda fins un any després, el 16 de novembre de 2007, fora del termini de tres mesos que contempla l'article 10.3 de la Llei qualificada de la Justícia. Quant al fons, consideren que no s'ha produït cap error judicial susceptible de comprometre la responsabilitat patrimonial de l'Estat.

3r.- En haver estat acordada la substitució de la vista oral pel tràmit de conclusions, les parts van presentar els escrits corresponents, en els quals van reproduir substancialment les al·legacions que anteriorment havien formulat.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- El Ple del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 10 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- Com a qüestió prèvia, cal examinar si la part agent ha exercitat l'acció de responsabilitat de forma extemporània, tal com al·leguen tant el Mgf. Ministeri Fiscal com el M.I. Govern.

Per tal de resoldre aquest punt, s'ha de partir del contingut de l'article 10.3 de la Llei qualificada de la Justícia, segons el qual "l'acció per al reconeixement de l'error judicial o de l'anormal funcionament de l'Administració de Justícia i per a l'eventual avaluació del dany, s'haurà d'instar davant del Ple del Tribunal Superior de Justícia, dins del termini improrrogable de tres mesos, comptadors des del dia en què es pugui exercitar".

En el cas que ara s'examina, l'entitat agent considera que ha incorregut en error la sentència de 16 de novembre de 2006 de la Sala Civil d'aquest Tribunal Superior de Justícia, notificada el mateix dia, que va declarar la seva obligació de cotitzar a la C.A.S.S. determinades quantitats, corresponents a part de les retribucions salarials d'un treballador que no s'havien declarat, cosa que la societat demandant considera inadequada. Tanmateix, la demanda inicial d'aquest procés no es va presentar fins al cap just d'un any, el 16 de novembre de 2007, quan ja havia transcorregut amb escreix el termini de tres mesos que assenyala l'article 10.3 de la Llei qualificada de la Justícia, atès que l'acció es podia exercitar des de la data de notificació de la sentència esmentada.

El fet de què la Batllia resolgués, mitjançant aute de 30 de juliol de 2007, les objeccions oposades per l'agent en tràmit d'execució de sentència, resulta irrellevant als efectes que ara interessa, i això per dos motius fonamentals. En primer lloc, perquè l'agent atribueix l'error a la sentència de 16 de novembre de 2006, de manera que el termini de caducitat de l'acció s'ha de comptar des del moment en què va ser notificada aquesta resolució. En segon lloc, ja que la Batllia no podia modificar els pronunciaments de la sentència de 16 de novembre de 2006, de manera que l'agent no podia esperar per aquesta via una satisfacció de les seves pretensions.

En conseqüència, procedeix declarar inadmissible per extemporània la demanda formulada per la representació de l'entitat agent.

Tercer.- No s'aprecia una especial temeritat o mala fe que justifiqui la imposició de les costes del procés.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Ple del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

- Declarar inadmissible per extemporània la demanda formulada per l'entitat mercantil C.L.S.A, mitjançant la qual exercitava l'acció de responsabilitat patrimonial de l'Estat com a conseqüència d'un error judicial, i això sense fer un especial pronunciament en matèria de costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que, una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal, s'arxivin les actuacions del Tribunal.