

Núm. TSJ:P-001/05
Sentència núm. 01-06

S E N T È N C I A

PARTS

- RME
AD. LAM
PROCURADORA CF
- Magfc. MINISTERI FISCAL
- M. Iltre. GOVERN D'ANDORRA
AD. MFL
PROCURADORA SGA

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL,

M. Il·lustres Senyors,

- Jean Louis VUILLEMIN (President del Tribunal)
- Bernard PLAGNET (President de Sala)
- Josep Maria PIJUAN CANADELL (President de Sala)
- Joan Manel ABRIL CAMPOY (Magistrat)
- Eulalia AMAT LLARI (Magistrada)
- Albert ANDRÉS PEREIRA (Magistrat)
- Lluís SAURA LLUVIÀ (Magistrat)
- Yves PICOD (Magistrat)
- Marie CONTE (Magistrada ponent)

Andorra la Vella, a setze de febrer de dos mil sis.

El Ple del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, compost pels Magistrats expressats al marge, ha vist les presents actuacions iniciades en virtut de la demanda formulada per la representació processal de la Sra. RM, en exercici de l'acció de rescabament per funcionament anormal de l'Administració de Justícia, en els quals ha estat part el Magfc. Ministeri Fiscal i el M. Iltre. Govern d'Andorra.

ANTECEDENTS DE FET

I.-RESULTANT: Mitjançant escrit de data 11 d'agost de 2005, RME va formular una demanda davant el Ple d'aquest tribunal del qual sol·licita una sentència condemnant l'Estat, amb fonament a l'art. 10.3 de la Llei Qualificada de la Justícia de 3 de setembre de 1993, a pagar-li la suma de 27.052,47 euros en reparació del perjudici patit per un error judicial o per l'anormal funcionament de l'Administració de Justícia.

Per providència del dia 7 de setembre de 2005, el M. Iltre. Senyor President d'aquest Tribunal va acordar l'admissió a tràmit de la demanda, va nomenar magistrat ponent la Sra. Marie CONTE, i va acordar emplaçar el Magfc. Ministeri Fiscal i el M. Iltre. Govern, donant-les-hi trasllat de la demanda i concedint-les-hi un termini de 13 dies per aportar el corresponent escrit de contesta, cosa que efectuaren ambdós amb sengles escrits de dates 12 i 21 d'octubre de 2005.

II.-RESULTANT: Que es desprèn de la documentació aportada per les parts els fets següents:

-En data 24 de novembre de 2000, i en el marc de la causa DP-727-3/00 (causa posteriorment identificada com a TC-161-3/01), l'Hble. Batlle Sra. MP va dictar un aute mitjançant el qual va acordar travar embargament preventiu a favor de RME, d'una suma de diners pendents de pagament a MCO, des del Govern en qualitat d'afectat per l'allau d'Arinsal.

-El mateix 24 de novembre de 2000 el Cap de Govern Sr. MFM fou comminat a retenir i posar a disposició de la Batllia la suma de 6.250.000.- pts o en el seu defecte l'import total de la indemnització esmentada cas que fos inferior a la mateixa.

Donant compliment a aquest ofici, el Govern va realitzar el pagament en favor de la Batllia d'Andorra, en data 15 de març de 2001, per un import de 6.250.000.- pts (37.563,26 euros). Extrem que queda provat en els autes TC-164-5/2000.

-L'11 de juliol de 2001, l'Hble. Batlle Picart, posa en coneixement de l'Hble. President del Tribunal de Batlles, Sr. AFP que en el marc de les Diligències Prèvies DP-727-3/00, havia acordat travar embargament sobre els béns de MCO i sol·licita que vulgui procedir a la retenció de la quantitat fins a 6.250.000.- pts sobre l'import que aquest hagués de percebre o, en el seu defecte, l'import total de la indemnització esmentada pel cas que fos inferior.

El 13 de juliol de 2001, el batlle Fiñana en resposta a l'ofici esmentat, informa a la Sra. MP que s'ha fet la retenció de 1.748.848.- pts, quedant ingressada en la causa DP-727-3/00.

Entretots, en el marc de la causa 164-5/2000, instada pel Sr. PPS contra el Sr. MCO, en data 31 de gener de 2001 l'Hble. Batlle AFP va acordar travar embargament preventiu sobre la quantitat de 7.000.000.- pts (42.070,84€) "que en concepte d'indemnització per l'allau d'Arinsal ha de rebre el Sr. MCO".

Igualment, en el marc de la causa núm. 0039-7/2001, instada per l'entitat X. SA contra la societat J. SL i el Sr. MCO, en data 27 de juny de 2001, l'Hble. Batlle Sr. AFP, va fer retenció de la quantitat de 2.001.152.-pts

(12.027,17€) "sobre un procediment en curs en el qual els defenents havien de percebre un import".

En data 25 de maig de 2001, les parts en la causa 165-5/2000, acorden una transacció judicial i es liquiden 2.500.000.-pts a l'actor Sr. PPS.

En data 6 de setembre de 2001 fou dictada la sentència en el marc de la causa 0039-7/2001 i la demanda d'execució corresponent fou presentada el 13 de novembre següent.

El 14 de gener de 2003, la representació de la Sra. RME, en virtut de la Providència de 8 de gener dictada en el marc de la causa TC-161-3/01 va ser notificada de totes les actuacions realitzades fins aleshores, prenent coneixement de l'import econòmic efectivament embargat.

El 25 de juny de 2003, RME fou declarada desistida de l'acció penal i civil en el procés penal, en la causa TC-161-3/01, mitjançant una Providència del Tribunal de Corts.

En data 2 de desembre de 2003 RME va formular una nova demanda civil d'embargament preventiu i segrest contra els béns de MCO, del Sr. JT i de la societat J. SL, i especialment sobre la quantitat de 10.510,78€ embargada en el marc de l'esmentada causa TC-161-3/01. La causa fou registrada sota el núm. 0285-3/2003.

La causa prengué fi amb la sentència dictada l'1 de desembre de 2004 i en fase d'execució, la recurrent va percebre, el 18 de maig de 2005, els 10.510,78€ (és a dir 1.748.848.-pts) sobre els quals havia demanat que fos expressament travat l'embargament.

III.-RESULTANT: Que RME en sosteniment de la seva demanda desenvolupa l'argumentació següent:

l'acció no s'ha extingit per la prescripció de 3 mesos prevista per l'art. 10.3 de la Llei Qualificada de la Justícia, en la mesura en la qual el perjudici sofert va resultar ser cert, efectiu i avaluable econòmicament el 18 de maig de 2005, data que va rebre la suma de 10.510,78€ corresponent a la quantitat restant sobre els diners embargats.

La suma de 7.000.000.- pts pagada pel Govern a MCO no ha estat distribuïda respectant l'ordre preferent dels embargaments existents. En efecte, la primera ordre de

retenció rebuda per part de Govern fou l'ofici enviat per la Sra. Batlle Picart en el marc de la causa DP-727-3/2000. Havent-se de tenir en compte, per establir l'ordre de preferència, sigui la data dels autes d'embargament preventiu, sigui la data dels oficis sol·licitant la retenció dels imports, RME hauria hagut de rebre sigui 4.500.000.-pts, sigui 6.250.000.-pts. Ara bé els diners embargats han estat atribuïts, amb prioritat, a les dues causes que no es beneficiaven de cap criteri de preferència.

La repartició per part del Sr. Batlle President dels diners tramesos per Govern, desconeixent els criteris legals de preferència, posa de relleu, com a mínim, un funcionament anormal de l'Administració de Justícia.

IV.-RESULTANT: Que el Ministeri Fiscal sol·licita que es declari la inadmissió de la demanda per no ser, el perjudici al·legat, conseqüència d'un error judicial, observant que l'Aute d'embargament de 24 de novembre de 2000 decretat en la causa penal TC-161-3/01, estava caducat com a conseqüència de la Providència de 25 de juny de 2003 declarant RME desistida de les accions penal i civil, atesa la manca de presentació de l'escrit de Qualificació dins el termini prescrit.

V.-RESULTANT: Que el Govern conclou principalment a la inadmissibilitat de l'acció, subsidiàriament al rebutj de la demanda.

Observa que a conseqüència de la Providència de data 8 de gener de 2003 dictada per la Batlle MP, RME tenia coneixement de totes les actuacions practicades i per tant, necessàriament, de les modalitats de distribució dels diners embargats.

Estima per contra que RME no demostra ni l'anormal funcionament de l'Administració de Justícia, ni un lligam de causa-efecte entre l'actuació judicial i el dany al·legat.

Finalment posa de relleu que havent estat declarada desistida de l'acció civil i penal en la causa TC-161-3/01, RME no podia pretendre a cap distribució de diners

resultant de l'Aute d'embargament inicial del 24 de novembre de 2000, que havia esdevingut caducat.

FONAMENTS DE DRET

I.-CONSIDERANT: Que en aplicació de les disposicions de l'article 10.3 de la llei Qualificada de la justícia, el Ple d'aquest Tribunal Superior és competent per conèixer de l'acció per al reconeixement de l'error judicial o de l'anormal funcionament de l'Administració de Justícia i per a l'eventual avaluació del dany, que segons aquest text, l'acció s'ha d'intentar "dins del termini improrrogable de 3 mesos, comptadors des del dia en que es pugui exercitar.

II.-CONSIDERANT: Que en aquest cas, el perjudici al·legat per RME, resultant segons les seves argumentacions, d'un fallo en el funcionament de l'administració judicial, resideix, no en el defecte de pagament del seu crèdit sinó en la desaparició, al menys de forma parcial, d'una garantia presa per assegurar aquell pagament.

III.-CONSIDERANT: Que en ressurt de les peces del sumari, que segons una Providència de data 8 de gener de 2003, notificada el 14 de gener de 2003 al seu advocat, el Batlle va donar vista de les actuacions practicades en el sumari TC. 161-03/01, al Ministeri fiscal i a les parts, que van poder prendre'n coneixement i podien sol·licitar còpies.

Des d'aquella data, RME estava informada de les modalitats de distribució dels diners embargats a MCO i transmesos pel Govern a la Batllia.

La seva nova demanda d'embargament preventiu presentada el 2 de desembre de 2003, fent referència a la quantitat de 10.510,78 €, embargada en el marc de la causa TC-161-3/01, permet establir amb certesa que RME estava

informada, almenys en aquella data, de que els fons embargats en execució de l'Aute de 24 de novembre de 2000, havien estat distribuïts en parts en benefici d'altres creditors.

Des d'aquest moment, el més tard el 2 de desembre de 2003, RME estava en mesura d'exercir l'acció en reparació d'un perjudici cert, efectiu i econòmicament avaluable.

Cal constatar que s'ha instat el Ple del Tribunal Superior de Justícia l'11 d'agost de 2005, sigui més de tres mesos després d'aquella data i que l'acció no es pot admetre per motiu de prescripció.

Convé observar, de tota manera, que RME fou declarada desistida de l'acció penal i civil el 26 de juny de 2003, en relació a la causa TC-161-3/01. La caducitat de l'Aute d'embargament del 24 de novembre de 2000, va comportar, per aquella, la pèrdua de tot dret de preferència en la distribució dels fons embargats.

IV.-CONSIDERANT: Que, en conseqüència la demanda ha de ser desestimada.

El Ple del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

D E C I D I M

1.- Desestimar la demanda interposada per RME.

2.- Condemnar RME al pagament de les despeses processals causades.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.